

# علم الأخلاق المسيحية

دكتور القس فايز فارس



دار الثقافة

## مقدمة

هو الأول من نوعه فى اللغة العربية الذى يعالج موضوع الأخلاق المسيحية باعتبارها علما ، فهناك العديد من الكتب عن الفضائل المسيحية لكن هذا الكتاب يتميز بدراسة الموضوع لا بأسلوب وصفى أو وعظى بل بأسلوب علمى .

فهو يدرس أسس السلوك والأخلاق المسيحية وعلاقتها بفلسفة الأخلاق ليبين مدى تميز الأخلاق المسيحية وسموها على كل النظريات ، ويتعرض إلى العلاقة بين الإيمان والعقل ليوضح أن لا تعارض بينها .

وقد خصص المؤلف جزءاً خاصاً من كتابه للحديث عن الإنسان فى المسيحية مبنياً سمو الإنسان المخلوق على صورة الله والمزود بالقدرة على التمييز بين ما هو أخلاقى وما هو لا أخلاقى .

ولا ننسى أن نشير إلى الكاتب الذى قضى سنوات طوال يعد هذا الكتاب بل كان علم الأخلاق المسيحية هو موضوع رسالته للدكتوراه فى اللاهوت ، وقد وضع الكاتب فى هذا المجلد ذوب قلبه وتفكيره . وإنك إذ تقرأه تحس بأنك قد ازدادت ارتفاعاً وعمقاً فى علمك وروحانيتك .

نأمل أن تستمتع بهذا الكتاب وأن يدفعك لإعادة التفكير فى كثير من نواحي السلوك المسيحى على المستويين الفردى والجماعى .

دار الثقافة

# فى هذا الكتاب

## الباب الأول

### مدخل إلى دراسة الأخلاق المسيحية

صفحة	الفصل الأول : ماهية علم الأخلاق
٣	١ - موقع علم الأخلاق من سائر العلوم
٦	٢ - علم الأخلاق فى اللغة

### الفصل الثانى : الأخلاق فى التفكير الفلسفى

١١	١ - المذهب العقل
١٢	٢ - المذهب التجريبي
١٤	( ١ ) النفعيون
	( ٢ ) التطوريون
١٥	( ٣ ) الوضعيون
١٦	( ٤ ) مدرسة التحليل النفسى
١٧	٣ - المذهب الحدسى

### الفصل الثالث : الفلسفة الأخلاقية والأخلاق المسيحية

٢١	١ - الحاجة إلى أخلاق مسيحية
٢٢	٢ - سلطة الوحي وسلطة العقل
٢٣	٣ - علاقة الإيمان بالعقل
٢٦	٤ - مجال الأخلاق المسيحية ووظيفتها
٣١	

- ٩٨ - ٢ - بولس وأخلاقيات الحياة المقدية
- ١٠٢ - ٣ - بولس والحرية المسئولة
- ١٠٤ - ٤ - بولس وأخلاقيات المحبة
- ١٠٨ - ٥ - الفكر الأخلاقي في باقى رسائل العهد الجديد

## الباب الثالث

### الإنسان فى المسيحية

- ١١٩ الفصل الأول : طبيعة الإنسان
- ١٢٢ ١ - النظريات المثالية إلى الإنسان
- ١٢٤ ٢ - النظريات الطبيعية عن الإنسان
- ٣ - النظرة المسيحية إلى الإنسان
- ١٢٥ (١) الإنسان مخلوق
- ١٢٩ (٢) الإنسان على صورة الله
- ١٣٥ (٣) الإنسان كفرد فى المجتمع

### الفصل الثانى : الإنسان خاطئ

- ١٣٩ ١ - طبيعة الإنسان المزدوجة
- ١٤١ ٢ - عمومية الخطية
- ١٤٣ ٣ - طبيعة الخطية الجذرية
- ١٤٦ ٤ - ماهية الخطية
- ١٤٧ ٥ - الدوافع إلى الخطية
- ١٥١ ٦ - تفاوت قدر الخطايا
- ١٥٤ ٧ - هل الخطية أمر حتمى لا بد منه

### ١٥٧ الفصل الثالث : الإنسان وحياته المقتدة أو الحياة المسيحية

## الباب الأول

# مدخل إلى دراسة الأخلاق المسيحية

## الفصل الأول

# ماهية علم الأخلاق

عُرِضَ في القاهرة فيلم عنوانه « الحكم آخر الجلسة » ، يحكى قصة شاب أحب فتاة حبا شديداً ، وانتهى بهما هذا الحب إلى الزواج ؛ وكانت الفتاة طبيبة ذكية درست الدكتوراه في الطب متخصصة في فرع الأمراض الوراثية . وحملت الطبيبة فكان هذا مصدر سعادة كبيرة لها ولأسرتها ولأسرة زوجها ، وكان الجميع يستعدون لقدم الطفل المنتظر ويجهزون له ملابسه وألعابه وحجراته ؛ لكن حدث أن علمت الفتاة الزوجة عن طريق المصادفة ، بأن لزوجها أخاً مريضاً بمرض عقلي وراثي ، ومقيماً بإحدى المستشفيات ، ثم أخذت تبحث في سلسلة الأقارب . واكتشفت أن لزوجها عمّة مريضة بنفس المرض ، وأن شقيقة له كانت مريضة وانتحرت ؛ وهكذا تبين لها أن هذا المرض الوراثي يحاصر أسرة زوجها وأن الاحتمال الأكبر هو أن يكون الجنين الذي في بطنها مريضاً بهذا المرض الذي لا يقضى على حياة المريض ولكنه يعذبه عذاباً شديداً - ففاحت زوجها في رغبتها في أن تجهض نفسها ، اشفاقاً على ذلك الوليد المنتظر ، ولكن زوجها رفض ، فقررت أن تفعل ذلك دون علم زوجها ؛ ولما حدث ذلك ثارت أسرة الزوج وعلى الأخص والده المتدين ، والذي كان ينتظر حفيداً له يحفظ استمرار شجرة العائلة . وأبلغ والد الزوج الأمر إلى النيابة متهماً زوجه ابنه بجريمة الاجهاض ؛ لكن شقيقة الزوج وكانت محامية استطاعت أن تقدّر وجهة نظر زوجه أحياها ، فخطوت بالدفاع

البسيط الذى قد يبدو فى نظر البعض تافهاً ، ولكن البعض الآخر يعتبرونه أساسياً ، مثل كسر نظام الطابور أمام شبك حجز تذاكر السكة الحديد ، أو اختلاس النظر إلى خطاب شخصي يقرأه الجالس بجوارك .

وتاريخ المجتمع الإنسانى حافل بالنصائح التى أسداها الحكماء والمرشدون إلى الناس لتوجيههم نحو السلوك السليم . وقد كان الناس يتصورون أن علم الأخلاق هو مجموع هذه النصائح ، ومحاولة العمل بها - والواقع أن تطور تفكير الإنسان جعله لا يرضى أن يقف موقفاً سلبياً مكتفياً بقراءة هذه النصائح والارشادات ، ولكنه أصبح يفكر فى مضمون هذه النصائح ، ولماذا تقدم إليه ، وما هو الدافع إليها ، وما الذى يلزمه بطاعتها ... وهكذا نرى أن الأخلاق أصبحت تفكيراً فلسفياً ، ولم تكف بأُن تكون إطاعةً لتفكير الغير ونصائحهم . لقد أصبح الإنسان يفكر فى المعايير أو المقاييس التى يحكم بها الفرد على عمل معين بذاته .

ومن الطبيعى أن يحاول الدارسون تعريف « علم الأخلاق » ، شأنهم فى ذلك شأن كل باحث فى أى علم من العلوم ، وقد حاول البعض أن يجدوا تعريفاً مبسطاً لعلم الأخلاق ففروا بأنه « العلم الذى يبحث فيما ينبغى على الإنسان فعله » ، وهو تعريف قريب إلى الواقع لأنه يربط بين علم الأخلاق وإرادة الإنسان فى اختيار أفعاله . إلا أننا نلاحظ أن أنواع الاختيار ليست كلها بالضرورة مرتبطة بالأخلاق . فمثلاً اختيار المالك لرسم هندسى معين للمنزل الذى يريد بناءه ، لا يعتبر عملاً متصلاً بالأخلاق بل بالناحية العملية والجمالية ؛ كذلك اختيار الفتاة لنوع ولون الرداء الذى تشتريه .

ولا نستطيع أن نقول إن العمل الأخلاقى هو الاختيار المتعلق بالغير فقط ، ذلك لأن بعض أنواع الاختيار المتعلقة بالغير لا نعتبرها عملاً أخلاقياً ، مثل اختيار الأب لنوع السكن الذى يسكنه ابنه المغترب ، والمفاضلة بين سكن وآخر ؛ كما أن بعض الاختيارات المتعلقة بالفرد ذاته ، تعتبر عملاً أخلاقياً مثل إدمان بعض العادات والمكيفات ، ومثل الكذب حتى إن لم يتعلق بالغير مثل رواية أعمال بطولية وهمية ينسبها الإنسان إلى نفسه على سبيل التفاخر .

إذاً فهناك أنواع من الاختيار نخكم عليها حكماً أخلاقياً ، وأنواع أخرى لا نخكم عليها حكماً أخلاقياً ... بل أن الأمر ليس بهذه البساطة إذ أننا كلما تعمقنا فى بحث مسألة اختيار ما من مختلف الزوايا ، شعرنا باختلاف الآراء بشأنها والحكم عليها طبقاً لمعايير متنوعة .

لذلك فلنطرح جانباً محاولة البحث عن تعريف لعلم الأخلاق - ولو مؤقتاً - حتى نتضح لنا صورة هذا العلم فى نسبتبه إلى سائر العلوم ، وحتى نلقى نظرة إلى المعنى العقلى الذى تحمله إلى عقولنا لفظة « أخلاق » .

بوجدانك ، فتمد يدك إليه بمعاونة نقدية أو مادية ؛ أو تفكر في وسيلة تعالج بها الفقر عند جميع الناس .

والعلوم المعيارية تضع المعايير أو المقاييس التي تضبط هذه الجوانب من حياة الإنسان :

(أ) فالتفكير السليم تضبطه قواعد **علم المنطق** ، الذي يرشد الإنسان إلى كيفية التفكير الخالي من الأخطاء ، فيعرف كيف يميز بين الحق والباطل وكيف يتوصل إلى نتائج سليمة بالقياس والاستقراء . وعلم الحساب والرياضة نوع من المنطق .

(ب) وما يلتزم به الوجدان يحده **علم الجمال (Aesthetics)** . وهو الذي يضع أسس التناسق والذوق في الوجود الطبيعي والإنساني .

(ج) وما يلتزم به الإرادة يحده **علم الأخلاق** إذ أنه يضع المعايير التي يحكم بها على السلوك الإنساني .

كانت هذه محاولة لتحديد مكان علم الأخلاق بين العلوم الإنسانية ، ولاشك في أن الفواصل بين العلوم ليست قاطعة وإنما تتداخل العلوم بعضها مع بعض ، كما أن تطور المدّية ومشكلاتها ، تفتح مجالاً كبيراً لهذا التداخل كما سنرى فيما بعد .

## (٢) علم « الأخلاق » في اللغة :

من البديهيات أن اللغة تنقل المعنى ، وتعبّر عن القيم المختلفة للمعاني . لذلك كان من الضروري أن نشير ولو بإيجاز إلى معنى اللفظ « أخلاق » في اللغات المختلفة ، وفي اللغة العربية بالذات ، ذلك لأن المعنى الذي تنقله لغة بعينها إلى العقل ، قد يختلف عما تنقله لغة أخرى .

ففي اللغات الأوروبية ، المشتقة من الأصول اللاتينية واليونانية ، توجد كلمتان تشيران إلى « الأخلاق » : الكلمة الأولى « MORALS » وهي مشتقة من اللفظ اللاتيني « Mos » ومعناها التعود على شيء ما .

والكلمة الثانية « ETHICS » وهي مشتقة من الكلمة اليونانية « ethos » ومعناها « سكن » أو « كرسى ثابت » ، والمعنى يشير أيضاً إلى الثبات أو الاعتياد في السلوك<sup>(١)</sup> .

وقد اصطلاح كثيرون من الناطقين باللغات الإفرنجية على أن يخصصوا الكلمة الأولى « Morals » لوصف أنواع السلوك الأخلاقي ؛ بينما استخدموا الكلمة الثانية « ethics »



وقد أجرى الكاتب دراسة خاصة وبحناً ميدانياً بين عينة عشوائية من المصريين ضمت مسلمين ومسيحيين ، وظهر من هذه الدراسة أن جميع المصريين تقريباً يعتقدون أن من لا دين له ، لا أخلاق له ، وهذا يؤكد الارتباط الوثيق بين الدين والأخلاق في مجتمعنا .

وقد جاء في قاموس « محيط المحيط » ما معناه أن ملاح النفس الداخلية ، أى أخلاق الإنسان ، قد تكون صالحة أو شريرة ، وعلى أساسها يكون الثواب أو العقاب ، وأن خوف الله والخلق الكريم هما طريق الناس إلى الجنة ، لذلك جاء الأنبياء ليحققوا مكارم الأخلاق<sup>(٣)</sup> .

وقد كان من نتائج هذا الارتباط الوثيق في الفهم العرفي بين الدين والأخلاق ، أن غالبية من يتساءلون عن مدى أخلاقية عمل معين ، لا يكون سؤالهم : هل هذا العمل أخلاقى أم غير أخلاقى ؟ لكنهم عادة يسألون السؤال بصيغة أخرى وهى : هل هذا العمل حرام أم حلال ؟ وبديهي أن التعبيرين « حرام » و « حلال » لهما مدلول دينى لا يتسع المقام هنا للخوض في البحث فيه ؛ إنما نكتفى بأن نذكر أن الكلمة « حرام » في اللغة العربية لها في الأصل مدلول طقسى . ففي العصر السابق للإسلام كان العرب يعتبرون بعض الأشياء أو الأماكن من « المحرمات » أى أن لها « قداسة » خاصة ؛ وبذلك كانت الأشياء المحرمة لا يجوز الاقتراب منها إلا في مناسبات خاصة وبطقوس معينة ؛ وبذلك تكون الكلمة شبيهة بالكلمة العبرانية « مقدس » . وبعد ظهور الإسلام احتفظت الكلمة بنفس المعنى في بعض الاستخدامات مثل « الشهر الحرام » و « البيت الحرام » ، لكنها ابتدأت أيضاً تتخذ معنى آخر إذ تصف العمل الذى تنهى عنه الشريعة وتعاقبه ، وبذلك اتخذت الكلمة معنى أخلاقياً ، وأصبح الشخص المتمسك بالأخلاق هو الذى تنسجم حياته من الداخل مع مشيئة الله تعالى ، فيبتعد عن كل ما حرّمه الله ، ويسعى أن يعيش في دائرة ما أحله الله ، أو سمح به<sup>(٤)</sup> .

## الفصل الثاني

# الأخلاق في التفكير الفلسفي

قبل أن نتقدم لدراسة « الأخلاق المسيحية » . نرى لزماً علينا أن نستعرض شيئاً من الأخلاق في التفكير الفلسفي أو ما يسمى عادة بالفلسفة الأدبية أو الفلسفة الأخلاقية (Moral Philosophy) .

وقد أشرنا في مستهل حديثنا إلى أنه من الطبيعي أن يفكر الإنسان في أمور هذه الحياة التي يحياها ، في علة الحياة ، وأسلوبها ، وهدفها إلى غير ذلك ؛ ولابد أن يتعرض الفكر الإنساني لقضايا الأخلاق . وقد كان الفلاسفة الأولون يفكرون في كل شيء تقريباً ، وفي كل العلوم معاً ، وكان من بين مباحثهم رأيهم في الأخلاق . ولا نجد هذا الرأي منفصلاً عن رأيهم في الوجود أو الطبيعة أو السياسة ، فإن تفكيرهم كان مرتبطاً بعدة موضوعات يترتب أحدها على الآخر . على أن الفلاسفة المحدثين صاروا أكثر تبوياً لتفكيرهم ونظرياتهم . وأهم ما شغل الفلاسفة هو مصدر الإلزام الخلقى ، وهل هو في سلطة خارج الذات كالعرف والتقاليد وشرائع الأديان والقوانين الوضعية التي تضعها الدول لتنظيم العلاقات بين الأفراد والجماعات ، أم هو في سلطة داخل الذات مثل العقل أو الضمير . وفي هذا المجال فكر الفلاسفة قديماً وحديثاً . وقد اتسع التفكير في الأخلاق بشكل واضح وتعددت المذاهب

يعرف أنه كائن عاقل مفكر لابد أن يحب الخير ويعمله ؛ ومن أدرك أن الشر يتنافى مع طبيعته ، تركه ونفر منه .

ثم جاء أفلاطون فميز بين الجانب العاقل في الإنسان ، والجانب الحسي فيه ، وقال إن صراعاً يحدث دائماً بين العقل والشهوة ، ولذلك فواجب الإنسان أن يتحرر من قيود الجسد ، ويتشبه بالآلهة بقدر الإمكان ، ويُخضع الشهوات لصوت العقل وبذلك يتحقق الخير الأقصى للإنسان وهو السعادة .

ثم جاء أرسطو فتوسع في شرح نظريته في الأخلاق ، فقال إن لكل موجود وظيفة يؤديها وبمقدار أدائه لها يكون كماله . فوظيفة النبات هي النمو ، ووظيفة الحيوان هي الحس ، ووظيفة الإنسان هي العقل . لذلك فكمال الإنسان لا يكون إلا بالتفكير السليم والتأمل العقلي والحكمة وفيها السعادة . ومادامت طبيعة الإنسان مزيجاً من العقل والحس ، فواجب العقل هو السيطرة على شهوات الجسم دون إماتها ، والعقل هو الذي يضع القانون الأخلاقي .

وبعكس سقراط الذي قال إن الإنسان يعمل الفضيلة بمجرد علمه بها ، قال أرسطو إن الفضيلة تكتسب بالمران ، وقد وضع أرسطو تعريفه المشهور للفضيلة بأنها « مَلَكة اختيار الوسط العَدْل بين إفراط وتفریط كلاهما رذيلة » - فالمَلَكة قدرة فطرية ولكنها تنمو بالتدريب ؛ والوسط العدل ليس معناه الوسط الحسابي ولكنه الوسط الملائم - فأحياناً تكون الفضيلة أقرب إلى أحد الطرفين : الإفراط والتفريط ؛ فمثلاً الشجاعة وسط بين التهور والجنون ، وهي أقرب إلى التهور ؛ والكرم وسط بين الإسراف والبخل وهو أقرب إلى الإسراف ؛ بينما العفة وسط بين الاستهتار والجمود وهي أقرب إلى الجمود .

ثم جاء الرواقيون فطفرافوا في الهجوم على الجانب الحسي من الإنسان واحتقروا اللذات والمباهج ، وطلبوا بإنكار الذات وقمع النفس ورغباتها ، وأرشدوا الناس إلى ضبط الانفعالات والأهواء . والحكيم في نظرهم هو من يتحرر من الأهواء والشهوات ، وأما الذي لا يتحرر منها فهو سفيه ضال ، ولا وسط بين الحالين .

وقال الرواقيون إنك إذا لم ترجُ شيئاً فلن يجيب لك أمل ؛ وإذا لم تتطلع إلى أن تملك شيئاً ، فلن يسرق إنسان حظك . وبينما كان معارضوهم من الأبيقوريين يرون أن هدف الحياة هو اللذة الشخصية ، قالوا هم إن واجب الإنسان هو أن يميت في نفسه كل رغبة .

وهكذا نرى أن أنصار المذهب العقلي اتفقوا على أن العقل هو مصدر الإلزام الخلقى ، لكن

والبقاء للأصلح أى الأقوى . وقد حاول بعض الأخلاقيين تطبيق هذه النظرية على الأخلاق ، فقالوا إن المثل العليا للجماعات فى صراع متطور مستمر ، ويبقى منها الأصلح ، وما لا يلائم المجتمع منها يندثر . وقال أصحاب هذا المذهب إنه وإن كانت السعادة هى الهدف والغاية ، لكنها هدف بعيد ، ومعناه القريب هو تلاؤم الفرد مع المجتمع ؛ فالسلوك الصالح هو ما يحقق الانسجام بين الإنسان والمجتمع ، والسلوك غير الصالح هو ما يؤدى إلى تعارض بين مطالب الفرد ومطالب البيئة . لذلك فإن وسيلة الأخلاق هى العدالة لضمان أن كل فرد يؤدى واجبه ولا يعتدى على حقوق الغير . وقد نادوا بنفس الجزاءات الاجتماعية والدينية والجسمية والسياسية والباطنية التى نادى بها النفعيون ، مع الاهتمام الأكثر بالجانب الاجتماعى ، وقالوا إن الفرد يرث فكرة الواجب عن أجداده ، والمثل العليا إلا عادات اكتسبها الجنس البشرى بالتجربة ، وبمرور الزمن تختفى السلطة الخارجية ، ويصير الإلزام كأنه فطرى . وزعيم هذا الفكر هو هربرت سبنسر .

والنقد الذى يمكن توجيهه إلى هذا المذهب قريب مما وجهناه إلى المذهب النفعى ، فهو لا يضع مثلاً علياً يهدف إليها الإنسان ، بل هو عبارة عن دراسة تاريخية فحسب ، وما دام التطور سيحدث دون جهد ، فإن الإلزام الخلقى فى هذه الحالة يختفى .

### (٣) الوضعيون :

لقد أنكرت الفلسفة الوضعية الميتافيزيقا أى ما وراء الطبيعة . وعلى هذا الأساس قال الوضعيون إن علم الأخلاق علم وضعى يدرس ما هو كائن من تقاليد وعادات وأعراف فى الجماعات البشرية ، وبذلك يكون فرعاً من علم الاجتماع أو علم الإنسان . وقد أنكر قادة هذا المذهب ومنهم أوجست كومت ، ودوركايم ، وليفى بريل ، أن علم الأخلاق علم معيارى أى يبحث فيما يجب أن يكون عليه السلوك ، بل قالوا إنه يبحث فيما عليه السلوك فعلاً . والظاهرة الخلقية عندهم ليست من صنع الفرد ، بل يتلقاها الفرد عن المجتمع ، ويخضع لها ، ومن يخرج عليها ينقم عليه المجتمع ؛ وإذا خضع الفرد بإرادته لسلطان المجتمع ، فهذا ليس دليلاً على أن الإلزام صادر من ذاته ، بل دليلاً على شعوره بأنه يستفيد من وجوده فى المجتمع أكثر من انعزاله عنه . والإلزام الخلقى هو القواعد العامة التى ارتضاها المجتمع كما تنعكس على الضمير . وشروط العمل الخلقى أن يؤديه الفرد حسب قانون مفروض ، وأن يقوم على الغيرية والتضحية ، وأن يكون صادراً عن إرادة .

وهكذا نرى أن هذا المذهب يصف الواقع ويقرره ، فلا يرتقى إلى وضع مثل عليا أمام

الأسباب إذا ما خالفت ما هو موجود في الذات العليا من مبادئ وقيم .  
هذه الذات العليا هي مصدر الإلزام الخلقى عند الفرد ، ومحاولة الخروج عليها هي سبب الصراع النفسى .

إن الذات الواقعية تكون في موقف لا تحسد عليه ، لأنها تحتاج إلى الطاقة الموجودة في الذات السفلى ، وتريد أن ترضيها ، ولكنها في نفس الوقت تصطدم بالعالم الواقعى وقوانينه ، فإذا فكرت أن تخالفه أو تجد وسيلة خفية للتححرر من تلك القوانين ، ألحبتا الذات العليا بسياط التقرير والتأنيب ...

ولعلنا نرى أن هذا المذهب ، وإن كان يلقي ضوءاً على طبيعة النفس الإنسانية ، إلا أنه أهمل الجانب الروحى ، واعتبر كل القيم وليدة التربية . وإن كان بعض من جاءوا بعد فرويد ، عدّلوا من نظريته وقالوا إنها وليدة العقل الباطن الجماعى أو حصيلة خبرة الجنس البشرى وتجارب (Collective Unconsciousness) وهذا ما نادى به كارل يونغ .

لقد ركزت مدرسة التحليل النفسى اهتمامها كما في الذكريات المؤلمة وبخاصة في الطفولة ، والرغبات الجنسية ، ونادى بعضهم بالتححرر من القيود منعاً للكبت ، وربما ينسب إليهم الكثير مما نشاهده اليوم من محاولة التحلل والتحرر من قيود وتقاليده المجتمع . إلا أن كثيرين منهم وهم مقتنعون بضرورة وجود ضوابط للسلوك ، اهتموا بعلاج العقد النفسية المترسبة في العقل الباطن وتفتنوا في وسائل علاجها ، دون استخفاف بالقواعد الخلقية .

### ثالثاً : المذهب الحدسى :

يجب أن نوضح في بدء حديثنا عن هذا المذهب ، أن المقصود « بالحدس » هنا ليس « التخمين » أو « الظن » ، ولكن « الحدس » في علم الأخلاق تعبير اصطلاح عليه في ترجمة الكلمة الانجليزية والفرنسية « Intuition » والمقصود به « الإدراك المباشر » أو « البصيرة » . فهو ليس الإدراك عن طريق الحواس ، كما أنه ليس الإدراك عن طريق التأمل العقلى . وإنما هو الإدراك عن طريق بصيرة فطرية عند الإنسان أشبه بالإلهام ؛ هذه البصيرة الفطرية تدرك ما يسمى بالبدييات دون ما حاجة إلى برهان عقلى . ونحن نعلم من مبادئ الرياضة أن النظريات الهندسية يمكن البرهنة عليها ، ولكن البديية لا تحتاج إلى برهان . ومن أمثلة البدييات عدم وجود شخص واحد بنفسه في مكانين مختلفين في وقت واحد ؛ كذلك من البدييات أن الشيء المساوى لآخر ، يساوى شيئاً ثالثاً يكون مساوياً لثالث .

(١) مجموعة الأهواء والمشاعر أو الدوافع الإنسانية ( التى كان يطلق عليها من قبل اسم الغرائز ) كالغضب والجوع والرغبة الجنسية .. الخ .

(٢) باعثن على العمل يعملان معاً وفى اتجاهات متعارضة ، هما حب الذات ( الأنانية ) وحب مساعدة الغير ( الغيرية ) .

(٣) الضمير وهو الذى يحدد اشباع الدوافع وينظمها لتحقيق الأنانية والغيرية .

والكمال الخلقى فى تقديره هو فى إخضاع الدوافع الطبيعية لمبدأى الغيرية والأنانية ، ثم إخضاع هذين المبدأين لسلطة الضمير . والضمير قوة عاقلة تميز الإنسان عن الحيوان . ونتيجة لوجود هذا الضمير عند الإنسان يكون « الإنسان قانوناً لنفسه » ؛ إلا أن هذا التعبير قد استخدمه من قبل جماعة السوفسطائيين الذين عارضوا المذهب العقلى ، لكن الفرق بين استخدام هذا التعبير عند السوفسطائيين واستخدامه عند أصحاب مذهب الضمير الحدسى ، فرق كبير للغاية . فقد اعتبر السوفسطائيون أن الإنسان قانوناً لنفسه على أساس الرغبات والشهوات ، بينما يقول الحدسيون إن الضمير قوة عاقلة توازن بين الأفعال ، ولأن الضمير موجود داخل الإنسان ، فإن الإنسان يصير بذلك قانوناً لنفسه .

والواقع أن مذهب الضمير الحدسى أقرب المذاهب الحدسية إلى علم النفس ، وفى نفس الوقت نجد معنى الأخلاق فى هذا المذهب أسمى من الأخلاق عند التجريبيين الذين أنكروا فطرية الضمير ، وجعلوه وليد الظروف الاجتماعية . على أننا نجد بعض الفلاسفة مثل برتراند رسل ينكر أن الضمير واحد فى كل الناس بدليل أن بعض الناس يحكمون على عمل ما بأنه خير ، بينما يحكم البعض الآخر على نفس العمل بأنه شر ...

والحقيقة أن كل مذهب فلسفى فى الأخلاق ينظر إلى الأمر من ناحية معينة ويهتم بها ، ربما على حساب النواحي الأخرى التى يتعرض المتحمسون - لتأكيد رأيهم - لأن يغفلوها .

لقد استعرضنا فى هذا الفصل عينات موجزة من مذاهب الفلسفة الأخلاقية<sup>(٥)</sup> ، لتعين الدارس المبتدئ على معرفة معالم الطريق فى هذا الميدان المتسع ؛ ولتعطى للقارئ العادى فكرة عما يدور فى فكر الفلاسفة فى هذا المجال ، وذلك كله تمهيداً لدراسة الأخلاق من وجهة نظر مسيحية .

ونحن نعتز بقصور هذا الموجز عن تبين كل الفكر الأخلاقى فى الفلسفة ، بما فيه من ثراء وخصوبة فى النظريات والتفاصيل ، ونحيل الراغبين فى التوسع ، إلى كتب المتخصصين فى هذا الميدان وما أكثرها .

## الفصل الثالث

# الفلسفة الأخلاقية

و

# الأخلاق المسيحية

مررنا مروراً سريعاً بنظريات الأخلاق في الفكر الفلسفي ، ثم لا بُدَّ أن نسأل أنفسنا : أين تدخل المسيحية وسط هذه النظريات ؟ وهل من ضرورة تحتم وجود علم للأخلاق المسيحية متميزاً عن الفلسفة الأخلاقية ؟ وهل تعتبر المسيحية فلسفة أخلاقية أخرى تضاف إلى غيرها من فلسفات الأخلاق ؟

لقد تصوّر البعض أن الأخلاق المسيحية هي مجرد اقتباس بعض النظريات الملائمة لطبيعة وتعاليم المسيحية من بين النظريات الأخلاقية ، ووضع المثاليات المسيحية كهدف لها ؛ وقال البعض إن المسيحية تقترب من مذهب الضمير الحدسي ، لأنها تقول إن الله وضع في الإنسان ضميراً يسبق الناموس ويميّز بين الخير والشر . وقد كتب بولس الرسول أن « غير اليهود من الأمم الذين بلا شريعة ، إذا عملوا بالفطرة ما تأمر به الشريعة ، كانوا شريعة لأنفسهم مع أنهم بلا شريعة ، فيُثبتون أن ما تأمر به الشريعة مكتوب في قلوبهم وتشهد لهم ضمائرهم وأفكارهم فهي مرة تهمهم ومرة تدافع عنهم » . ( رسالة رومية ٢ : ١٤ ، ١٥ الترجمة العربية الجديدة ) .

إلا أن كل هؤلاء ينظرون إلى المسيحية باعتبارها شريعة معينة من الشرائع ؛ والواقع إن

الفضيلة ؛ هذا فضلاً عن أن النظرة الذاتية الطبيعية في الإنسان ، تسمح الفضائل أحياناً وتحولها إلى وسائل لتحقيق النفع الذاتي ، لا غايات في حد ذاتها ، والمغالاة في المسيحية نحو الفضيلة دون وجود قوة روحية لتحقيق هذا المسيحي ، قد تسبب توتراً نفسياً للإنسان قد يؤدي إلى انهياره ؛ لذلك فكثيراً ما نجد أن الإنسان المجاهد لتحقيق المثل العليا يتصرف تصرفاً خشناً جامداً يفتقر إلى نعمة الشعور بالانضاع والحاجة إلى الغفران . وفي المسيحية دواء لهذا الداء إذ أن الفكر الجوهري في المسيحية هو أن الإنسان لا يمكن أن يصل إلى الفضيلة بمجده الذاتي ، لكنه يأتيها كثمر لعمل روح الله فيه ، وهو دائماً يشعر بمديونيته للمسيح وعمله القدائي ، وهذا يكسبه احساساً بالتواضع ، وشفقة على الضعفاء ، وشعوراً دائماً بالحاجة إلى قوة الله .

(٣) وهناك حقيقة ثالثة ينبغي ألا تغيب عن أذهاننا ، وهي أن الفلسفة الأخلاقية تقدم لنا نظريات ، بينما نرى في المسيحية « تجسداً » للمبادئ الأخلاقية في حياة السيد المسيح ، وهذه الحقيقة تلهم الإنسان وتدفعه إلى الاقتداء به .

إن الفلسفة الأخلاقية تقدم للناس مثلاً علياً ، لكنها لا تعطي للناس مثلاً حياً ، أما قوة المسيحية فإنها تظهر لا في تعاليم السيد المسيح فحسب ، بل في مثاله الذي تركه لنا ، وفي سكنى الروح القدس في المؤمنين في المجتمع الصغير الذي هو الكنيسة التي جعلها جسداً له ، حيث يشجع الواحد الآخر ، فيتقوى الجميع ، وينمون في طريق تحقيق بعض هذه المثل ، في اتجاه الرأس الذي هو المسيح .

## ثانياً : سلطة الوحي وسلطة العقل :

إن الأخلاق المسيحية مؤسسة على الوحي ، الذي هو إعلان الله لذاته وطبيعته في الكتاب المقدس . ولقد أثارت هذه الحقيقة نقد فلاسفة الأخلاق ، فقال بعضهم إن الإعلان الإلهي أمر « مفروض » على الإنسان ، ومصدره من خارج الإنسان أي من الله ، بينما في تقديرهم هم يجب أن تتبع الأخلاق من داخل الإنسان ، من عقله أو ضميره ، فالأخلاق المفروضة على الإنسان دون موافقة منه ، لا تعتبر في نظرهم منسوبة إلى الإنسان لأنها مفروضة عليه . وهم يقولون إننا إذا أخذنا بفكرة وجود « أخلاق مسيحية » مفروضة ، انتفت فرصة مناقشة القواعد الخلقية عقلياً ، ذلك لأن الكتاب المقدس أمر مسلم به ولا يجوز مناقشته عقلياً .

ولو أننا أخذنا بوجهة النظر التي يثيرها علماء الأخلاق ، لتصورنا فعلاً أن هناك تناقضاً بين فلاسفة الأخلاق ، والأخلاقين المسيحيين ، فهؤلاء سواء كانوا محافظين أو عصريين ،



وتناقش وتحكم على الأمور ، لا باعتبارهم آلات ميكانيكية تدار بأزرار كهربائية حسب نظام معين .

وإذا ذكرنا أن مسئولية تفسير هذا الإعلان تقع على عاتق الفرد ، فنحن لا نسأوى بذلك بين جميع الناس في القدرة على التفسير ، فمن الطبيعي أن يكون المتخصصون والمتفهمون في علوم الكتاب المقدس أقدر من غيرهم على ذلك . وعادة يكون هؤلاء من رجال الكنيسة والعاملين المتفرغين فيها ؛ وهنا نرى أن الفكر البروتستانتي يقترب في النتائج من فكر الكنائس التقليدية ، إذ يكون رجال الكنيسة هم الذين يمتازون بالرأى الأرجح في تفسير الإعلانات الإلهية ... لكن الفرق في الأصل واضح ، فإن الفكر الإنجيلي لا يقيس قيمة التفسير بالدرجة الكهنوتية لمن قام به ولا بمكانته في الكنيسة ، ولكن بالقدرة الفعلية والعلمية .

وإن كان الناس يعتمدون عادةً على علماء اللاهوت في تفسير الكتاب المقدس ، لكن حق هذه الدراسة مفتوح أمام كل مسيحي وليس قاصراً على جماعة بالذات . وإذا كان بعض الناس قد أساءوا حرية التفسير في بعض الأحيان ، فإننا لا ننكر أن الكنيسة في بعض الأحيان أيضاً قد أساءت استخدام حق تقييد التفسير كما يظهر ذلك من دراسة تاريخها .

إذا فهمنا هذه الأمور على هذا النحو أمكننا أن نرى أن « التسلط الديني » ليس وارداً في الوحي بالصورة التي يراها فلاسفة الأخلاق الذين ينتقدون فكرة الأخلاق المسيحية المبنية على الوحي . إن فكرة « التسلط » ربما جاءت نتيجة لوجود سلطة منظورة هي الكنيسة ، صوّرت للناس تفسيرها للكتاب المقدس على أنه قواعد لا تقبل المناقشة ، ولو كانت ضد العقل أو الضمير عند الفرد . لكن هذا ليس الواقع في المسيحية إذ أنها تتطلب أن يستخدم الإنسان عقله في تصريف حياته .

وقد لاحظنا في الآونة الأخيرة ، وبخاصة بعد انعقاد المجمع الفاتيكاني الثاني أن الكنائس التقليدية قد خففت كثيراً من جهودها التقليدية في التفسير ، وهذه نقطة إنطلاق طيبة لصالح الكنيسة والمسيحية والمجتمع .

ثم نستطيع أن نسأل سؤالاً آخر لمحاولة حل هذا التناقض الظاهري بين سلطة الوحي واستقلالية العقل ، فتساءل : هل هناك حقاً استقلالية فعلية لعقل الفرد ؟

إن الفكرة الأساسية في مبدأ استقلالية العقل (The Autonomy of Reason) ، هي أن الإنسان يقرر سلوكه بواسطة شرائع أو مبادئ يوافق عليها عقله دون أن تعتمد إرادته أو عقله على أية سلطة خارجية كالدولة أو الكنيسة . لكننا نتساءل : هل يتم ذلك فعلاً في

فالإيمان أكثر مخاطرةً من العقل ...

والعقل أكثر حذراً من الإيمان... (٨) .

الإيمان يسبق العقل أو يسير أسرع منه ، لكنه لا يناقضه ولا يتمسك بالأشياء التي يرفضها العقل تماماً . وهناك أمور فوق طاقة العقل أن يقبلها أو يرفضها ، وهذه تحتاج إلى مخاطرة الإيمان ما لم يثبت برهان عقلي قاطع ما يدعو إلى رفضها . لكن العقل لا يستطيع أن يكمل عمله ما لم يعتمد على افتراضات أو مسلّمات يحاول بحثها . هذه الافتراضات والمسلّمات تحتاج إلى الإيمان .

لذلك فالإيمان دون العقل غير ناقد ...

والعقل دون الإيمان غير خلّاق ..

صحيح إن العقل يستطيع بدون الإيمان أن يصل إلى نتائج في عالم الظواهر الطبيعية وسائر العلوم العادية ، لكن العقل لا يمكن أن يصل إلى نتائج في نظريات ميتافيزيقية ، أى في نظره إلى الكون ككل ، أو إلى الخير الأعظم ، بدون افتراضات سابقة يستمدّها من الإيمان . لذلك قال القديس أوغسطينوس عبارته الشهيرة : «Credo Ut intelligam» «أؤمن حتى أستطيع أن أفهم» (٩) .

والواقع إن الإنسان وهو يحاول أن يصل إلى الله بالإيمان ، قد حاول أن يمتد بفكره إلى أبعد مما يمكن أن يصل عقله إليه ، لأنه وإن كان الله قد أعلن ذاته في الإختبارات الدينية للبشر ، لكنه استمر إلهاً محتجباً في سَمُوهِ المغاير لكل شيء ، والذي يسمو فوق أى خبرة بشرية ، وهذا هو المعنى الذي تصفه الكلمة « متعال » (Transcendant) .

ومع أن الله تعالى ليس له مثيل أو شبيه ، ومن بين الألفاظ التي يُعرّف بها الله أنه « غير مدرك » ( يفتح الراء ) ، ومع ذلك فإن الإيمان يسمو إلى ما وراء هذا العالم المحدود ، ويؤكد وجود كائن عاقل هو مصدر وجود هذا العالم وأساس القيم الموجودة فيه .

وهكذا نرى أن الإيمان يُعتبر مصدراً من مصادر المعرفة عن الحقيقة ، وليس مجرد خيال ووهم ، ولكنه نشاط عقليّ من أعمال البصيرة ، فهو إذاً من مصادر الفلسفة أيضاً وليس من مصادر الدين فحسب ، فكل نظرية من النظريات المختلفة عن العالم ، سواء أكانت دينية أم غير دينية ، تكاد تكون مؤسسة على افتراض أساسه الإيمان بشيء .

كما أن الإيمان له دلالة أخلاقية ، فبدونه لا يمكن أن تتجه إرادة الإنسان إلا إلى أهداف

وفي رأى برونر ، إن الإيمان المسيحي هو الجواب الوحيد للمشكلة الخلقية .

ولعل السر في هذه النظرة السلبية التي نظر بها إميل برونر إلى الأخلاق الطبيعية ، هو تعريفه للأخلاق المسيحية أنها « طاعة مشيئة الله المتضمنة في محبة الله كما يُعبر عنها في محبة القريب » ، وبديهي أن هذا التعريف يربط الأخلاق بالجانب المسيحي رباطاً وثيقاً . وإذا تساءلنا كيف نحب القريب ؟ وما هي واجباتنا نحوه ؟ فإننا لا نستطيع أن نحدد أو نخضعها لمبدأ معين في تقدير برونر ؛ بل إن الأخلاق المسيحية تبدو كأنها بلا مضمون ولا محتوى ، إذ أنه يرى أن واجب المؤمن أن يكتشف - بإرشاد الروح القدس - ما يفعله في كل موقف بالذات ، وذلك نتيجة لحصوله على الميلاد الثاني . فالطبيعية الجديدة هي أساس الأخلاق المسيحية - عند برونر - وسوف نناقش هذه النظرة بتوسع عندما نتحدث عن نظريات الأخلاق المسيحية في تاريخ الفكر المسيحي ، لكننا نكتفي الآن بالقول إنه يبدو أن إميل برونر تطرف في نقده للأخلاق الطبيعية أو الفلسفة الأخلاقية . فنحن يجب ألا ننكر أنها تحتوي على بعض الحقيقة وتبصّرنا في كثير من الأمور . هذا فضلاً عن أننا لا نستطيع أن نفصل العقل عن الذات الإنسانية ، ونحن نفكر في كتاب الله أو مشيئة الله ، بل إن إميل برونر نفسه تأثر ببعض نظريات عمانوئيل كانت (Kant) في الواجب ، وإن كان قد رفضها نظرياً بسبب التاموسية التي فيها . كما أنه استخدم العقل والفلسفة الأخلاقية الطبيعية في شرحه لمعنى العدالة في كتابه « العدالة والنظام الاجتماعي » .

والواقع ، إن كل من يتعرض لقضايا الأخلاق يتأثر في تفكيره بالفلسفة الأخلاقية ، وإن كان البعض ينكرون تأثرهم بها ، فالأفضل أن نقر بذلك بدلاً من أن ننكره .

إننا لا نطلب أن نهجر الفلسفة الأخلاقية ونحن ندرس الأخلاق المسيحية ، لكن هذه الفلسفة في حاجة إلى « تجديد » . والمحبة المسيحية الناتجة عن الإيمان المسيحي أساس صالح لكل الأخلاق ، لكنها وحدها لا تقدم لنا كل محتويات الأخلاق . ليس معنى هذا أن المسيحية ناقصة ، لكننا نعني أنه لم يُقصد بالمسيحية أن تكون نظرية أخلاقية تحل كل مشكلات الأخلاق بصورة شاملة ، بمعزل عن الفكر الإنساني ، كما أنه لم يقصد بها أن تكون مجموعة قوانين لما يعمل به الإنسان وما يمتنع عنه في كل موقف .

لقد اهتم الإنجيل أساساً بعلاقة الإنسان بالله ، وعلاقة الإنسان بأخيه في دائرة ملكوت الله . وهو بذلك يختلف عن الموسوية وبعض الديانات الأخرى ، لذلك لم يتحدث الإنجيل كثيراً عن المجتمع والسياسة إلا في حدود ضيقة جداً . ومن يتصورون أن نصوص المسيحية تضع وحدها قواعد وقوانين لكل مشكلات المجتمع يقعون في مشكلات كثيرة بالنسبة لعلاقة

## رابعاً : مجال الأخلاق المسيحية ووظيفتها :

إن عالمنا اليوم يتصف بكثير من الفوضى الأخلاقية ، لذلك فإن السؤال الذى يتردد على ألسنة الكثيرين هو : « ماذا ينبغى أن أعمل ؟ » بدلاً من « بماذا ينبغى أن أؤمن ؟ » .

وإذا نظرنا نظرة متعجلة سطحية إلى العهد الجديد ، فإنه يبدو لنا مخيباً للآمال من هذه الناحية ، لأنه لا يقدم لنا إجابات مباشرة ومحددة على هذا السؤال وبخاصة بالنسبة للمشكلات الملحة التى تواجهنا فى عالمنا المتطور المعاصر ، مثل مشكلة الانفجار السكاني ، وأزمة المساكن وخلو الرجل ، وتلوث البيئة ، والعلاقات العمالية المعقدة ، والنظريات الاقتصادية المتنوعة الخ ..

والواقع إن العهد الجديد يعلن ما عمله الله لأجلنا فى صليب المسيح ، وفى موته وقيامته ، أكثر من إعلانه لنا ماذا نعمل نحن لأجل الله . والإنجيل يوجه دعوة المسيح إلى الناس أن يتوبوا وأن يقبلوا ملكوت الله ، وأن يختبروا فى شخصه المبارك قوة الحياة المقدية .

وبولس ويوحنا فى رسائلهما يعتمدان أساساً على حقائق صليب المسيح وقيامته ، لتكون عوامل مغيرة لحياة الإنسان ، كما قال بولس : « لأعرفه ، وقوة قيامته ، وشركة آلامه ، مثبته بموته » ( ١٠ : ٣ ) ، والإنجيل يعلمنا أنه عن طريق سكنى الروح القدس فى قلوب المؤمنين ، فإنهم ينالون ارشاداً لمعرفة الحق ، ولعمل مشيئة الله المعلنه فى يسوع المسيح .

إن المسيحية - كما تظهر من العهد الجديد - ليست ديانة ناموسية ، بمعنى أنها لا تقدم لنا مجموعة كاملة من القواعد والتشريعات لمواجهة كل حالة من حالات السلوك الإنسانى ؛ ولكنها تتحدث عنه نعمة الله المعلنه فى يسوع المسيح ... هذه النعمة التى تثير فى الإنسان إيماناً ليتجاوب معها ويكون إيماناً عاملاً بالحب .

لذلك فإن من يتوقعون من المسيحية أن تقدم لهم إجابة محددة لكل مسألة أخلاقية ، يجدون المسيحية لا تحقق آمالهم وتوقعاتهم ، وهم فى الحقيقة يريدون أن تعود بهم المسيحية خطوة إلى الوراء ، إلى طفولة البشرية وخضوعها للناموس . ففى عهد الناموس كان الناس أخلاقياً كأطفال يحتاجون إلى مؤدب ، تماماً كحاجة الأطفال إلى أوصياء يرسمون لهم خطة السير والتصرف . وقد حدد الناموس للناس ما يعملون فى شكل أوامر ، وما يمتنعون عنه فى شكل نواه ؛ وكان هذا مناسباً للناس فى فترة ما من تاريخ البشرية ، لأن ضمايرهم لم تكن قد وصلت إلى الدرجة التى تسمح لهم بالحرية . وجاءت المسيحية خطوة أكثر تقدماً من الناموسية ، وفى هذا يقول بولس الرسول :

حلال أم حرام ؟ » لكن السؤال الجوهرى هو :

« أى نوع من الناس ينبغي أن أكون ، مادمت قد اخترت نعمة الله فى يسوع المسيح ؟ »  
ومع أن المسيحية لا تعطينا جواباً مباشراً لتطبيقات هذا السؤال فى بعض المسائل الاجتماعية والسياسية المعاصرة لنا ، لكنها تدفعنا إلى الحكم على هذه الأمور فى نور معرفتنا لطبيعة الله الذى افتدانا<sup>(١١)</sup> .

وئمة سؤال أخير يفرض علينا نفسه ونحن نفكر فى مجال ووظيفة الأخلاق المسيحية والسؤال هو عما إذا كانت الأخلاق المسيحية تهتم بحياة الإنسان الفردية ، أم تهتم أيضاً بنظم المجتمع المختلفة اجتماعية وسياسية واقتصادية ؟

وقد تعود الناس على التمييز بين الأخلاق الفردية الشخصية والأخلاق الاجتماعية . على أنه إذا كان تقسيم الأخلاق إلى فردية ، واجتماعية جائزاً ، فهو جائز لمجرد الدرس والشرح ، ولكن الفصل بين هذين النوعين من الأخلاق يقود إلى الخطأ فى الأحكام . ذلك أننا نعيش حياتنا دون انعزال عن المجتمع ، ونحن ندخل العالم كأفراد فى عائلات ، وحياتنا تتأثر بوحدات أكبر نصير فيها فى داخل المجتمع .

فمن يهتمون الأخلاق الاجتماعية متصورين أنه يكفى أن تكون أخلاقهم الفردية أو سلوكهم الشخصى السليم تعبيراً عن طاعتهم للمسيح ، يقعون فى وهم كبير ، لأن الحياة الفردية والاجتماعية نسيج متشابك ومترابط معاً ، حتى لقد قال إميل برونر : « لا يوجد شيء اسمه الأخلاق المسيحية الفردية . إن الله ينظر إلينا بالنسبة لعلاقتنا بالقرب وليس بالنسبة لعلاقتنا بأنفسنا . إن الإيمان بنادى الإنسان قائلاً : لا تهتم بنفسك فيما بعد فقد رتب الله لك أمورك ... ومن يحيا فى الإيمان ، وحياة التبشير ، يجب أن يتحرر من القلق الذى يراوده عن ذاته ، إننا ننكر ذواتنا لكى نوجهها نحو الله فى الخدمة .. خدمة الآخرين » .

# مراجع وهوامش

## الباب الأول

### مدخل إلى دراسة الاخلاق المسيحية

Paul Lehmann, **Ethics in a Christian Context**, New York, ( ١ )  
Harper and Row, 1962, pp. 23, 24

( ٢ ) قاموس محيط المحيط

( ٣ ) المرجع السابق

Fayez Fares, **Towards an indigenous Understanding of principles** ( ٤ )  
of Christian Ethics for Egyptian Christians, A doctoral  
Dissertation to San Francisco Seminary, 1981, pp. 4-7

( ٥ ) مراجع هذا الفصل متعددة من كتب الفلسفة والأخلاق ، وأهمها باللغة  
العربية : مشكلات فلسفية ، دكتور توفيق الطويل وآخرين ١٩٥٤ تاريخ  
الفلسفة اليونانية - يوسف كرم . مباهج الفلسفة - ول دورانت  
( مترجم ) وبالانجليزية

Aristotle, **The Nichomachean Ethics**, Trans. by W. D. Ross,  
London, Oxford University Press, 1925

Jeremy Bentham, **An introduction to the principles of Morals**  
and legislation, London, 1823,

J.S. Mill, **Utilitarianism**, New York, Dutton, 1914.

J. Butler, **Works**, Oxford, the Clarendon Press, 1896

C.D. Broad, **Five Types of Ethical Theory**, New York,  
Harpers, 1930

Philip Wheelwright, **A critical Introduction to Ethics**, New  
York, **The Odyssey Press**, 1949

William Temple, **Nature, Man and God**, London, Macmillan, ( ٦ )  
1940, Lecture 12

George Thomas, **Christian Ethics and Moral philosophy**, New ( ٧ )

الباب الثاني

# الأساس الكتابي للأخلاق المسيحية

## الفصل الأول

# مصادر الأخلاق المسيحية

### ١ - التاموس والأنبياء

لا يمكننا ونحن نفكر في مضمون الأخلاق المسيحية أن نتجاهل أساسها الكتابي الموجود في العهد القديم . إن مبادئ المسيحية كما تظهر في أسفار العهد الجديد لا يمكن فهمها فهماً صحيحاً دون الرجوع إلى العهد القديم . والمبدأ الأخلاقي الأساسي للعهد القديم ، هو طاعة مشيئة الله . هذا المبدأ يميز أخلاقيات العهد القديم تماماً عن سائر الفلسفات الإنسانية . فقد اعتقد الشعب العبراني بأن الإنسان ينبغي أن يحقق ذاته ، ويدرك معنى وجوده ، ليس بمجرد البحث عن السعادة ، والوصول إلى انجازات معينة في حياته ، إنما بخدمته الله وتحقيق مقاصده تعالى في حياته . ولو أننا بحثنا عن سرّ هذا الاعتقاد اليقيني ، نجد أنه لم ينشأ نتيجة للملاحظة العلمية والتجريبية لطبيعة الإنسان ، أو من التأمل العقلي الفلسفي ؛ إنما جاء نتيجة لمجموعة من الإعلانات الإلهية التي أعلنها الله للشعب العبراني ، وأن بداية هذه الإعلانات كانت بسلسلة من الأحداث التاريخية في حياة ذلك الشعب . فقد اختبر العبرانيون الله عندما أنقذهم من العبودية في أرض مصر ، وشعروا بأنهم مديونون لله بحفظهم ورعايتهم وقيادتهم حتى وصلوا إلى الأرض التي وعدهم بأن يمتلكوها ، وهكذا أصبحوا يعيدون ذكرى هذا الخلاص في



لوصاياه لجرد فرض الأحكام بصورة تحكمية استبدادية ؛ وإنما هو يطلبها تجاوبا مع محبته ورحمته ، بل أكثر من ذلك ، إنه يقدم هذه الشريعة تعبيراً عن ذاته وطبيعته ؛ فلأن الله في ذاته صالح ، لذلك فهو يريد من شعبه أن يكون مثله ، كما قال : « إني أنا الرب إلهكم فتتقدسون وتكونون قديسين لأنى أنا قدوس » ( لاويين ١١ : ٤٤ ) - فالله ليس مجرد واضع للأحكام والقاضى فيها ، لكن من طبيعة الله نفسه تنبع الأحكام . فما هى صفات الله التى صدر عنها تيار الأخلاق هذا ؟ إن الكتاب المقدس يصف الله بأنه « بار » أى عادل ، ويصفه بأنه « رحيم » . « الرب بار في كل طرقه ورحيم في كل أعماله » ( مز ١٤٥ : ١٧ ) .

ومن هذه الصفات الإلهية تستمد الشريعة مادتها ومضمونها . وسنرى فيما بعد كيف تتبلور هذه الصفات في المحبة المسيحية التى تلتقى فيها صفة الرحمة مع صفة البر .

لقد تلقى الشعب العبرانى الشريعة الطقسية مع الشريعة الأدبية ، لاعتبارات مختلفة لا نريد أن نتعرض للبحث فيها ، لأنها ليست الهدف من هذه الدراسة . لكننا نجد أن الأنبياء في القرن الثامن قبل الميلاد ، احتفظوا بالأخلاقيات الأساسية عند الشعب العبرانى ، وسموا بها إلى مستوى أعلى . فقد أعلنوا بوضوح وإصرار ما سبق أن اعلنه الله من قبل ( انظر ١ صم ١٥ : ٢٢ ) وهو أن الله يطلب البر أكثر من الذبائح والطقوس . ففى بدائية فهم الناس للديانة انشغلوا بالطقوس أكثر من السلوك الأخلاقى ، وتصوّروا أنهم ماداموا يحفظون هذه الطقوس والشعائر ، ويمارسونها في مواعيدها ، فإنهم بذلك يكونون قد قاموا بالتزامهم أمام الله . لكن الأنبياء وقفوا بثبات ضدّ هذا الاتجاه الذى يجرد الدين من معناه الأخلاقى ، وأعلنوا أن الله لا يُسرُّ بكل تلك الممارسات إذا خلت حياة الناس من الحق والرحمة والمحبة . ونستطيع أن نقرأ نموذجاً لذلك في سفر ميخا :

« هم أتقدم إلى الرب ، وأنحنى للإله العلى  
هل أتقدم بمحرقات ، بجعل أبناء سنة  
هل يُسرُّ الرب بألوف الكباش ، بربوات أنهار زيت

هل أعطى بكرى عن معصيتى  
ثمرة جسدى عن خطية نفسى

قد أخبرك أيها الإنسان ما هو صالح  
وماذا يطلبه منك الرب  
إلا أن تصنع الحق ، وتحب الرحمة

إطار النظام القَبَلَى . وحتى في هذا الإطار كان على العبراني أن يهتم بالغريب ذاكراً أنه هو نفسه كان غريباً في أرض مصر . « ولا تضايق الغريب فإنكم عارفون نفس الغريب . لأنكم كنتم غرباء في أرض مصر » ( خر ٢٣ : ٩ ) . وكانت الأحكام تقتضى تحرير العبد في السنة السابعة ( خر ٢١ : ٢ ) وتوصى بالاهتمام باليتيم والأرملة والفقير ( خر ٢٢ : ٢٢ - ٢٥ ) ؛ لكن الأنبياء أعلنوا عمومية القانون الأخلاقى على جميع البشر ، وأنه إذا كان الله قد اختار الشعب العبراني لرسالة خاصة ، فإن هذا لا يجعله يخفف من مطالبه منهم ، بل بالحرى يجعلهم أكثر مسئولية أمامه . ويعلن الله للشعب قائلاً :

« إياكم فقط عرفت ( = أحببت محبة خاصة ) من جميع قبائل الأرض ، لذلك أعاقبكم على جميع ذنوبكم » ( عاموس ٣ : ٢ ) .  
والله يهتم بجميع الشعوب اهتمامه بشعب إسرائيل إذ يقول : « أَلَسْتُ لى كبنى الكوشيين يا بنى إسرائيل ، يقول الرب ، أَلَمْ أَصْعِدْ إسرائيل من أرض مصر ، والفلسطينيين من كفتور ، والأراميين من قير » ( عاموس ٩ : ٧ ) .

إذاً فلا ينبغي أن يتصور شعب إسرائيل أنه بمنجاة من عقاب الله ، لكنه سينال عقاباً إذا خالف القانون الأخلاقى ، شأنه في ذلك شأن باقي الشعوب .

ولقد كان سَمَوُ الشريعة الإلهية ، واهتمامها بالحق ، والرحمة ، والإحسان ، ومطالبة جميع الشعوب بنفس المستوى الأخلاقى ، راجعاً إلى اختبارهم لإلههم كإله متعال ، ذى إرادة بارة . ففي بداية رسالته النبوية رأى إشعياء السيد الرب « على كرسي عال ومرتفع » فى قداسه ، وشعر فى محضره المقدس بنجاسته وعدم استحقيقه ، فقال : « ويل لى إني هلكت لأننى إنسان نجس الشفتين ، وأنا ساكن بين شعب نجس الشفتين ، لأن عيني قد رأيت الملك رب الجنود » ( إشعياء ٦ : ٥ ) .

وقد أوضح الشراح واللاهوتيون أن اختبار « القدوس » ( The Holy ) هو اختبار روحى عميق يشعر فيه الإنسان أنه أمام الله المتعالى المتسامى غير المدرك ذى الجلال ، فيخشع أمامه ويشعر بوضاعة المخلوق أمام القدوس . « فقداسة الله بالنسبة للأنبياء لم تكن مجرد اختلافه الكامل عن كل من عداه ، بل هى أيضاً كمال نقاوته وبرّه »<sup>(١)</sup> . إن إرادة هذا الإله الكامل فى برّه ، هى أساس مطالبه الأخلاقية السامية من الإنسان .

وبرّ الله لم تكن له صفة السكون والجمود ، أى أنه لم يكن كامناً فى إرادته تعالى بمعزل عن العالم ، وإنما أعلنه الله فى صورة أوامر أخلاقية ، وأن الناس دينوا حسب موقفهم منها ، فمن

لا أعود أخرب أفرايم  
لأنى الله لا انسان  
القدوس فى وسطك  
فلا آتى بسخط» (هوشع ١١ : ٨ و ٩)

لقد كانت رؤية الأنبياء للتاريخ متفائلة على المدى البعيد ، ذلك لأنهم آمنوا أن الله هو سيد التاريخ ، وأن له قصدا للإنسان ، لذلك فإنه بمراحمه الكثيرة سوف يفتقد شعبه ، وبقدرته الفائقة سيعيد هذا الشعب إلى البر والرخاء ، لأن مقاصده الصالحة لا يمكن أن تخيب .

إن الله الذى يستخدم الأمم والإمبراطوريات العظيمة لتكون عصا تأديب لشعبه ، سوف يدين هذه الأمم والإمبراطوريات عندما تتكبر وتتجبر وتظن أنها بقوتها وقدرتها نالت تلك الانتصارات . وأما شعبه ، فبعد أن يجلدتهم ويؤدبهم بالحروب ، والجماعة ، والأسر ، فإنه سيعيد « بقية » إلى أرضهم ، وسيقيم الله « المسيا » من نسل داود ليحكمهم ، ويبدأ عصر جديد يتميز بالرخاء والعدل والسلام .

« لأنه يولد لنا ولد ونعطى ابنا ، وتكون الرياسة على كتفه ، ويدعى اسمه عجيبا مشيراً إليها قديراً أباً أبدياً رئيس السلام . ثمو رياسته وللسلام لا نهاية على كرسى داود وعلى مملكته ليثبتها ويعضدها بالحق والبر من الآن إلى الأبد »

(إش ٩ : ٦ و ٧)

وفى تطورات لاحقة لهذا « الرجاء المسمى » لانجد ذكراً متكرراً بأن هناك ملكاً معيناً بالذات ، بل نرى أن من المتوقع أن الله نفسه سيفدى شعبه ، ويحكمهم بنفسه. (٤) .

ومن بين الروى الرائعة التى رآها إرميا للمستقبل فى وسط أظلم أيام تاريخ مملكة يهوذا ، أن الله سوف يؤسس « عهداً جديداً » مع إسرائيل ، ويكتب ناموسه لا على ألواح حجرية ، ولكن على قلب كل فرد ، فيقول :

« ها أيام تأتى يقول الرب ، وأقطع مع بيت إسرائيل ومع بيت يهوذا عهداً جديداً . ليس كالعهد الذى قطعته مع آبائهم يوم أمسكتهم بيدهم لأخرجهم من أرض مصر حين نقضوا عهدى فرفضتهم يقول الرب ، بل هذا هو العهد الذى أقطعته مع بيت إسرائيل بعد تلك الأيام يقول الرب : أجعل شريعتى فى داخلهم

للبعض مختلفاً عن الفكر اللاهوتي السائد في المسيحية ، فإن تعاليم بولس الرسول ومن - منه أمثال القديس أوغسطينوس ، ولوثر ، وكلفن ، تؤكد حاجة الإنسان إلى نعمة خاصة لتحرره من عبودية الخطية . بينما نحن نقرأ في الأنبياء وفي المزامير ما يفهم منه البعض قدرة الإنسان على التوبة ، ومع ما في الإنسان من دوافع تجذبه إلى الخطية ، فإنه لا يخلو من دوافع نحو الخير . مما حدا بالبعض أن يظنوا أن الأنبياء اعتقدوا أن الإنسان إذا أراد التوبة مخلصاً فإنه يستطيع أن يغير مجرى حياته . لكننا نرى في كتابات الأنبياء نعمة مختلفة عن ذلك الرأي السائد ، وهي نعمة تكاد تصل إلى درجة اليأس الأخلاقي من قدرة الإنسان - ومن ذلك ما كتب في المزمور الحادى والخمسين وهو وليد اختبار شخصى لداود النبى الذى يقول :

«هأنذا بالإثم صوّرت

وبالخطية حبلت بى أُمى ...

قلباً نقيّاً اخلق فىّ يا الله

وروحاً مستقيماً جدد فى داخلى

لا تطرحنى من قدام وجهك

وروحك القدوس لا تنزعه منى» (مزاه : ٥ و ١٠ و ١١)

هنا نستطيع أن نرى الشعور بالحاجة إلى تدخل الله ليعطى للإنسان قلباً جديداً وروحاً مستقيماً .

ولعل الوصف المشار إليه سابقاً في إرميا للعهد الجديد بين الله وشعبه ، وكذلك ما جاء في رؤيا حزقيال للعظام اليابسة التى أعادها روح الله إلى الحياة (حزقيال ٣٧) ، هذه الإشارات تؤكد أن الفداء يحتاج إلى تدخل الله بكيفية خاصة ، وهنا نجد فكر العهد القديم لا يختلف عن فكر العهد الجديد .

## ٢ - صفات الله : البرّ والرحمة

ذكرنا أن الصفتين البارزتين اللتين يصف بهما العهد القديم الله تعالى هما البرّ والرحمة - (والبرّ) ترجمة عربية لكلمة «*צדק*» (صديق) العبرية ، ونفس الكلمة تترجم أحياناً «العدل» ، لأن المقصود بالكلمة معنى العدالة عندما تتجه من الله نحو الإنسان . وهذه الكلمة تختلف عن الكلمة العبرية «*יְהוָה*» (مشباط) التى تترجم في اللغة العبرية «الحق» .

يقول أغلب الدارسين للغة العهد القديم الأصلية إن صفة «البر» (= صديق) تُنسب إلى

على أننا عندما نواصل الدراسة والمقارنة نجد أن كلمة « البر » وكلمة « الحق » تتداخلان معاً ، ويبادل كنية العهد القديم في إستخدامهما في وصف الله تعالى ، ولا يصير استخدام الثانية قاصراً على وصف التطبيقات البشرية للعدل ، ويظهر هذا في عدة آيات تستخدم فيها الكلمتان للدلالة على معنى واحد ، أو يستخدمهما الكاتب في مقابلات شعرية بنفس المعنى ، مثلما جاء في عاموس ٥ : ٢٤

« ليجر الحق كالنياه والبّر كنهر دائم »  
ومثل الصلاة لأجل الملك في مز ٧٢ : ١ - ٤

« اللهم أعط أحكامك ( مشباط ) للملك  
وبرك ( صيدق ) لابن الملك .  
يدين شعبك بالعدل ( صيدق )  
ومساكينك بالحق ( مشباط ) .  
تحمل الجبال سلاماً للشعب  
والأكام بالبر .  
يقضى لمساكين الشعب .  
يخلص بنى البائسين ويسحق الظالم »

ولعل السرّ في هذا هو أن عدل الله يصير أساس الحياة في ملكوت الله أو دائرة سلطانه ، وبذلك تستمد قوانين حكم الشعب أساسها من طبيعة الله ، ومن هذا تستخدم كلمتا البرّ والحق استخداماً مترادفاً .

وهكذا يظهر لنا أن هذه الصفات : البر والحق والرحمة تقترب معانيها من بعضها البعض لأنها كلّها أصلاً من صفات الله التي تتجه نحو الإنسان ، والتي تجعل الإنسان ملتزماً أخلاقياً بممارسة هذه الفضائل على أساس أنها من طبيعة الله الذي يريد أن يكون الناس مثله في أخلاقه وصفاته ، ونستطيع أن نرى ذلك جلياً في القول :

« لأن الرب إلهكم هو إله الآلهة ورب الأرباب الإله العظيم الجبار المهيّب الذي لا يأخذ بالوجوه ولا يقبل رشوة الصانع حق اليتيم والأرملة والحب الغريب يعطيه طعاماً ولباساً . فأحبوا الغريب لأنكم كنتم غرباء في أرض مصر » . ( تث ١٠ : ١٧ - ١٩ ) .

ينبغي أن يلتزم بها داود باعتباره داخلياً في عهد مع الله ، لذلك كانت الخطية أولاً وأخيراً ضد الله . ( ٢ صم ١٢ : ١٣ ؛ مزمور ٥١ : ٤ )<sup>(٧)</sup> .

ونستطيع أن نرى نفس هذا الاتجاه الموجود في العهد القديم مستمراً في العهد الجديد ، فليس هناك اختلاف في أساس الأخلاق ، ونستطيع أن نتبين ذلك من بعض أقوال السيد المسيح التي توصي بنوع من السلوك الذي لا يعتبر في نظر المقاييس البشرية عدلاً ، كقوله مثلاً « من سألك فأعطه ، ومن أراد أن يقترض منك فلا تردّه » ( مت ٥ : ٤٢ ) ، كما نرى ذلك في مثل الفعلة والأجور ( مت ٢٠ : ١ - ١٦ ) ففيه نرى صورة للعدالة في ملكوت السموات ، فإن السيد لم يُسرّ بالفعلة الذين تدمروا لأنه أعطاهم ديناراً واحداً وقد اشتغلوا طيلة اليوم ، بينما أعطى ديناراً أيضاً لمن عملوا ساعة واحدة أو ساعات أقل . ونرجو أن نشرح هذا بالتفصيل في الفصل الخاص بالحبّة المسيحية ( agape ) .

إن فكرة العدالة القادية لم تخطر على الفكر البشري ، لكننا نراها في الكتاب المقدس مرتبطة بالرحمة ولا يمكن أن تنفصل عنها ، لأنها نابعة من طبيعة الله التي ترتبط فيها الرحمة مع البرّ ، فهو الذي يشرق شمس على الأشرار والصالحين ، ويمطر على الأبرار والظالمين ؛ ولكي نكون مثله يجب أن نحب أعداءنا ونبارك لاعتينا ونحسّن إلى مبغضينا ، لنكون كاملين كما أنه هو كامل ( مت ٥ : ٤٨ ) وقد فسر البعض كلمة « كاملين » بمعنى شاملين في الحبّة ، أى ألا ننظر إلى الناس من حيث استحقاقهم بل من أجل حاجتهم .

### ٣ - أخلاقيات الكمال في تعليم السيد المسيح

مما تقدم نستطيع أن ندرك مصدر تعاليم السيد المسيح . إن مصدرها هو طبيعة الله الكاملة ، لذلك يمكن أن نطلق على الأخلاقيات في تعليم السيد المسيح « أخلاقيات الكمال » . وإذا استعرضنا هذه التعاليم نرى أنها تتميز بعدة أمور :

( أ ) لقد علّم السيد المسيح الناس أن تتحرر دوافع سلوكهم من الرغبة في الحصول على استحسان الناس ، وإلا فإن البشر يمكن أن يفعلوا الصلاح بدافع نوال الجزاء من الناس لا من منطلق الطاعة لأمر الله . ولعل هذا يذكرنا بحديث في « جمهورية أفلاطون » يقول فيه أفلاطون على لسان إحدى شخصياته إن الامتحان الحقيقي إذا ما كان إنسان ما فاضلاً في الواقع وليس تظاهراً هو أن نرى ما يفعله هذا الإنسان لو أمكنه أن يلبس خاتماً سحرياً يخفيه عن أنظار الناس ، ويسمح له أن يرتكب الرذائل دون ملاحظة أحد أو عقاب من أحد ، فإذا استمر فاضلاً كان بالحق كذلك . ( ٨ )

لكمال الصلاح . وبعض الصفات كالوداعة ونقاوة القلب والرحمة ، هى صفات أبناء الملوكوت كما جاء فى التطويبات . لقد اهتم الرب يسوع المسيح بكل ما هو أصيل وعميق فى الشخصية الإنسانية ، لأن هذه هى البنائيع التى تفيض منها الأخلاق العملية ، فالشخصية هى التى تحدد السلوك « كل شجرة جيدة تصنع ثماراً جيدة ، وأما الشجرة الرديئة فتصنع ثماراً رديئة » ( مت ٧ : ١٧ ) - ولعل هذا يوضح لنا ماذا كان موقف المسيح يكون إزاء بعض النظريات الحديثة فى الأخلاق ، كمذهب النفعيين الذين لا يهتمون بأصول الأخلاق فى داخل الشخصية ، مكتفين فقط بنتائج الأفعال .

على أننا نقع فى خطأ لو تصورنا أن الاهتمام بدوافع النفس ودواخلها هو وحده ما يطلبه المسيح بصرف النظر عن النتائج ، فإن النص الذى سبق الاقتباس منه يقول أيضاً إن « كل شجرة لا تصنع ثمرأ جيداً تُقَطَّع وتلقى فى النار . فإذا من ثمارهم تعرفونهم » ( مت ٧ : ١٩ و ٢٠ ) - وفى خاتمة العظة على الجبل يقول السيد المسيح إن المشبه بمن يبنى بيته على الصخر ليس من « يسمع » فقط بل من يسمع و « يعمل » بأقواله ( مت ٧ : ٢٤ - ٢٧ ) .

( د ) وهناك جانب آخر نرى فيه الكمال فى أخلاقيات السيد المسيح وهو المعارضة الكاملة لكل ما هو أنانى . يقول العلامة رينيهولد نيبور « إن الإصرار المطلق على الكمال فى أخلاقيات المحبة عند المسيح ، يجعلها تقف موقفاً حاسماً بلا تهاون أو محاولات توفيقية ، ليس فقط إزاء الدوافع الطبيعية الذاتية ، بل حتى إزاء المدافعة عن النفس ضد أنانية الآخرين »<sup>(٩)</sup> .

إن السيد المسيح ينهى عن القلق من أجل الطعام واللباس ، وينهى عن الكبرياء بكل مظاهرها ، وعن مقاومة الأعداء ؛ فلا بد أن تكون المحبة عامة ، وحتى الولاء للعلاقات الأسرية يجب أن يخضع لولاء أسمى يكون للمسيح نفسه والله ، وهذا يفسر أقوال المسيح التى تطالب بمحبة له أكثر من محبة الآباء والأمهات والأولاد والبنات والأزواج والروحوات . وإذا تساءلنا عن المبرر لهذه المطالبات التى تقتضى الرضى التام للذاتية ، نجد المبرر دينياً وليس اجتماعياً أو أخلاقياً ... إن المبرر هو التطابق مع مشيئة الله الكاملة وطبيعة الله الكاملة .

ويقول نيبور أيضاً :

« إن المسيح يوجهنا رأسياً لا أفقياً ، دون اعتبار لأية نتائج أو دوافع طبيعية ، فقد

المسيح الأخلاقية كان أن يبين للناس ماذا ينبغي أن يعملوه ليعدّوا أنفسهم للدخول في الملكوت وفي الفترة الانتقالية بين إعلان الملكوت بواسطة المسيح وبين مجيء الملكوت الفعلي السريع والمتنظر .

ولكن هذا الرأي منقوض من أساسه لأنه يفترض جهل يسوع بالمستقبل ، والواقع أن حياة يسوع تبين لنا عكس ذلك تماماً ، والآية التي قال فيها يسوع إنه حتى الابن لا يعرف الأزمنة التي جعلها الآب في سلطانه ( مر ١٣ : ٣٢ ) لا تعنى جهل يسوع بالأزمنة ، ولكنها تعبر عن إخلائه لنفسه بإرادته كجزء من عملية الانضاع التي قام بها . كما أن التيار الذي يجري خلال الكتاب المقدس كله يبين لنا أن يسوع جاء ليكون الذبيحة الفدائية عن البشر ، وأن دمه معروف سابقاً قبل تأسيس العالم - كما أننا سنرى فيما بعد أن يسوع تحدث عن ملكوت الله بأنه أقبل فعلاً ، بل أنه صار داخل التلاميذ - ووعد يسوع لبطرس بأن أبواب الجحيم لن تقوى على الكنيسة يؤكد خطأ رأى شويتزر في أن يسوع كان يعتقد بسرعة النهاية بالنسبة لعالم الشر ، وإلا فإنه لا يكون في المستقبل مكان للصراع بين الكنيسة وبين أبواب الجحيم .

إذاً فهذه النظرية ثابتة الخطأ ، وإن كانت تلقى ضوءاً على الظروف التاريخية والدينية لعصر المسيح ، وعلى مفهوم ملكوت الله بالتفسير الاسخاتولوجي ( الأخرى ) ، لكنها لا تستقيم في استنتاجاتها المسترسلة . ولهذا يجدر بنا أن نوضح شيئاً عن التفكير الرؤوى وعن ملكوت الله .

## أ - التفكير الرؤوى أو الأبوكاليتي (Apocalyptic)

من يدرس العهد القديم يلاحظ أن الأنبياء اعتقدوا بسيادة الله على تاريخ الشعوب ، وكانت للأنبياء نظرة متفائلة إلى مستقبل شعب الله ، إذ سيشرق عليهم عصر جديد يعم فيه السلام والخير . هذا الرجاء تطور إلى ما يُعرف باسم « الرجاء الميسوى » ( Messianic Hope ) وبموجب هذا الرجاء اعتقد اليهود أن عصر المسيا سيتم هنا على الأرض ويكون عصرًا مجيداً يعلو فيه شعب الله فوق جميع الشعوب . وقد حدث أن الشعب اليهودى ذاق مرارة السبي زمنًا طويلاً وكان يتوقع عصر المسيا لكي ينقذه من محنته ، لكن هذا لم يحدث ، ولم يأت المسيا . وفي الفترة الواقعة ما بين العهدين وهى نحو أربعة قرون ، وبينما كان اليهود يترجون تحت نير السلطة الأجنبية نشأ نوع من التفكير أطلق عليه اللاهوتيون اسم التفكير الرؤوى ، وهو نوع من التطوير على « الرجاء الميسوى » يعتبر أكثر دراماتيكية وغموضاً ،



البشر مع رسالة المسيح ، وقبولهم سلطان الله على حياتهم . وصورة الملكوت عندهم أنه كائن الآن فعلاً ويتسع بقبول عدد أكبر من الناس لرسالة المسيح .

لكن هناك تفسيراً آخر للملكوت يسمى التفسير الاسخاتولوجى أى المتعلق بعقيدة الآخرة (Eschatological) . هذا الرأى يقول إن الملكوت عمل يتعلق بإرادة الله ، وهو عمل تاريخى يتدخل به الله فى تاريخ العالم ، ويظهر به مجده ويبارك أتقياءه ويدين الأشرار .

ولم تكن المناداة بالتوبة واسطة لتقريب مجىء الملكوت ، لكنها كانت استعداداً لمجىء الملكوت ، لكى يكون للناس حق الاستفادة من بركة الملكوت والهروب من غضب الله - إنما مجىء الملكوت ليس متعلقاً بتجاوب الناس وتوبتهم أو عدم توبتهم ؛ لأنه سيجىء سواءً تجاوب الناس مع الدعوة أو لم يتجاوبوا .

ويعتقد أصحاب هذا الرأى أن السيد المسيح فى كرازته ببشارة الملكوت كان متأثراً بالتفكير الرؤوى الذى ساد عند اليهود وبخاصة فى فترة ما بين العهدين . ولكن إلى أى حد كان هذا التأثير ؟

إن معنى الملكوت كما يتحدث عنه السيد المسيح لا يعنى شيئاً جامداً أو حقيقة ثابتة ، ولكنه مجال حيوى متحرك فيه يظهر سلطان الله . إن ملكوت الله لا يتفصل عن الله نفسه فهو الحاكم الديان والهادى فى نفس الوقت . وفى أمثال المسيح عن الملكوت نرى أنه لم يصوره بشيء جامد ميت بل دائماً بشيء متحرك أو بشخص يعمل عملاً ما . إنه حبة مزروعة تنمو (مت ١٣ : ٣١) أو خميرة فقالة فى مجالها (مت ١٣ : ٣٣) أو شخص يتحرك ويزرع (مت ١٣ : ٢٤) أو يبحث عن شيء (مت ١٣ : ٤٥) .

كما أن ملكوت الله متعلق بالله وليس بالشر . فليس فى العهد الجديد شيء اسمه نشر الملكوت أو بناء الملكوت أو توسيع الملكوت بواسطة البشر . إن الكلمة المستخدمة فى الإنجيل عن علاقة الناس بالملكوت هى أن لهم فرصة للدخول إلى هذا الملكوت أو امتلاكه ... إن الناس يدخلون إلى شيء موجود فعلاً (مت ٥ : ٢٠ ، ٧ : ١٣ و ٢١) إنه أشبه بوليمة زواج أو عشاء مُعد منذ تأسيس العالم . إنه شيء موجود فعلاً ولكنه أيضاً مستمر ، وسيأتى بصورة أوضح ، أو سيراه البعض قد أتى بقوة كما ذكر فى مرقس ١٩ : ١ . إذاً فقد أخذ المستقبل طريقه إلى الحاضر ، أو دخل المستقبل إلى الحاضر ، وأصبح العريس فى وسطهم الآن فعلاً ، لذلك فإن ملكوت الله داخلهم كما قال يسوع - لقد أتى الملكوت فعلاً - وعلاماته هى التى ظهرت فى معجزات المسيح . فعندما أرسل إليه يوحنا اثنين من تلاميذه يسألانه :

الحبة . فعندما سأله الناموس ليجربه قائلاً : « يا معلم أية وصية هي العظمى في الناموس » قال له يسوع « تحب الرب إلهك من كل قلبك ومن كل نفسك ومن كل فكرك . هذه هي الوصية الأولى والعظمى . والثانية مثلها : تحب قريبك كنفسك . بهاتين الوصيتين يتعلق الناموس كله والأنبياء » ( مت ٢٢ : ٣٦ - ٤٠ ) ( انظر أيضاً مرقس ١٢ : ٢٨ - ٣١ ؛ تث ٦ : ٥ ؛ لا ١٩ : ١٨ ) . إلا أنه من الصعب على المسيحي أن يميز بين أخلاقيات المحبة ، وأخلاقيات الناموس ، فغالبية المسيحيين شأنهم في ذلك شأن اليهود في عصر المسيح ، يعتبرون أن الحياة الأخلاقية ترتبط ارتباطاً وثيقاً بقواعد ونواميس ، سواء كانت مكتوبة أو متعارف عليها ؛ بينما لو درسنا حياة السيد المسيح وروح تعاليمه لوجدنا أنها تختلف عن الأخلاقية الناموسية ؛ كما أن نظرة المسيح إلى الناموس كانت تختلف عن نظرة الكتبة ومعلمي الناموس في عصره إلى الناموس - فلم يكن يسوع قانعاً بتحليل الناس التفصيلي للناموس ، بل كان يطلب أن يعرف الناس مشيئة الله في نقاوتها وكاملها بنوع مباشر من البصيرة ، وقد لاحظ الناس أن تعليمه كان يختلف عن تعاليم الكتبة ... كانوا يرونه ويسمعونه يتكلم « بسلطان » ( مر ١ : ٢٢ ) .

إن يسوع لم يهمل الناموس والأنبياء ، بل كان يقتبس منهما ، وقد قال صراحة : « لاتنظنوا أني جئت لأنقض الناموس أو الأنبياء . ما جئت لأنقض بل لأكمل » ( مت ٥ : ١٧ ) . فما معنى تكميل الناموس؟

لقد أعاد يسوع تفسير الناموس وقدم للناس معانياً يمكن أن نسميها « ثورية » في تفسير الناموس . لقد عمق معاني بعض تعاليم الناموس فجعلها تتعدى الأفعال الظاهرة إلى النيات والرغبات والعواطف ؛ فجعل الشهوة والغضب يتساويان مع الزنا والقتل . كما أنه وسع مجال تطبيق الناموس ، وخير مثال لذلك هو معنى كلمة « القريب » في الوصية « تحب قريبك كنفسك » ، فقد كان من المعروف أن هذه الوصية في سفر اللاويين تعني علاقة اليهودى باليهودى ( وإن كانت هناك في نفس الأصحاح وصية مشابهة عن الغريب المقيم مع اليهودى .. لا ١٩ : ٣٣ و ٣٤ ) ، لكن يسوع جعل القريب هو كل إنسان يحتاج إلى المحبة والعون ، حتى لو كان عدوً ، ويظهر هذا من وصيته « أحبوا أعداءكم » ، ومن مثل السامري الصالح .

وفي بعض الأحيان كان تفسير يسوع للناموس تجديداً له ، كتفسيره لعلاقة الزواج بأن موسى أعطى شريعة الطلاق لقساوة قلوب الناس ، وتوضيحه أن مشيئة الله الكاملة هي الاتحاد والارتباط مدى الحياة .

وفي قوله إنه بوصية المحبة « يتعلق الناموس كله والأنبياء » جعل المسيح قانون المحبة أسمى

شويتزر ومن ساروا على دربه ؛ وإذا لم يكن المقصود منها أن تكون ناموساً آخر يحل محل ناموس موسى ، فما هى القيمة الأخلاقية لتعاليم المسيح إذا ؟

إن الصورة التى ترد بها تعاليم المسيح الأخلاقية تخاطب الإنسان بالواجب المثالى الذى عليه أن يعمل إزاء القريب فى ضوء البر أو العدل كما نراه فى طبيعة الله ، والذى رأينا أنه يَرَفْدَانِ مرتبط بالحب والرحمة . والصورة المثالية دائماً صورة فريدة تخاطب الفرد فى واجبه نحو الفرد ، ولا تضع فى اعتبارها تشابك مصالح الأفراد المختلفين ، لأن ذلك يهبط بها إلى الواقعية . ونحن نحيا فى عالم واقعى لا بد أن يكون فيه أكثر من قريب ، وعندئذ تتضارب مصالح الأفراد ، وعلينا أن نتخذ قراراً على أساس التفضيل لا على أساس المثالية . لذلك فإن تعاليم السيد المسيح هى وازع اسخاتولوجى يوضح للناس مشيئة الله النقية الكاملة لكى يسترشد بها الإنسان فى اتخاذ قراراته فى الحياة ، لا على شكل أوامر ونواه ناموسية ، ولكن على أساس العلاقة بين المؤمن وربّه الذى تكشف هذه التعاليم طبيعته الكاملة . وقد لا يفهم البعض المقصود بالتعبير « وازع اسخاتولوجى » ، ومعناه أن الله الذى افتدى الإنسان وأعطاه الحياة الأبدية بمعرفته ويريده أن ينمو إلى النهاية فى القداسة باعتباره شريكا للطبيعة الإلهية ، يقدم للمؤمن بهذه التعاليم تحديات هائلة ويدفعه إلى السعى نحوها ، لكى يقترب من الصورة التى يريده أن يكون عليها .

لكننا فى نفس الوقت لا نستطيع أن نعتبر تعاليم المسيح صورة خيالية لا نستطيع تطبيقها ، ومن ثمّ تصوير تحفة جميلة نتباهى ونستمتع بها دون أن يكون لها أثر فى حياتنا . إن وجود هذه التعاليم يمثل ضرورة للإنسان ، وإذا كنّا نتجاهلها أو نحورها لنهبط بمستواها الأخلاقى ، فإننا نرتكب خطأ كبيراً . إن مثالية هذه التعاليم لا تدفعنا إلى التواكل والتهاون والتماس المعاذير لأنفسنا فى حياتنا الأخلاقية ، فإن معنى ذلك أننا نُغَيِّرُ هذه التعاليم ، بينما المقصود هو أن هذه التعاليم تُغَيِّرُنَا نحن ، وتكون دائماً قوّة ناقدة لنا تدين تصرفاتنا التى تهبط عن مستوى مطالبيها ، لنشعر دائماً بضعفنا ونقصنا ونقص مجتمعنا .

إن العيب فى الناموس - أى ناموس - هو أنه يركّز على مظاهر السلوك ، وبالتالى يجعل البعض يظنون أنهم يستطيعون أن يتّمسّوه ، فيقولون مع بولس « من جهة البر الذى فى الناموس بلا لوم » ( فى ٣ : ٦ ) دون أن يدركوا المضمون الحقيقى لقول بولس . لكن الأخلاق الواردة فى تعاليم المسيح تهتم بالنوايا والدوافع الداخلية ، ولا يستطيع إنسان مخلص - ولو إلى حد قليل من الاخلاص أن يقول عن نفسه أمامها إنه بلا لوم .

وكيف تخفى ما تريد وكيف تحب ما تكره ، وكيف تكره ما تحب

وأذكر بهذه المناسبة النكتة التى رويت عن تشرشل

حينما رأى شاهد مقبرة مكتوباً عليه

« هنا يرقد الرجل الصادق والسياسى العظيم »

فقال ضاحكاً :

هذه أول مرة أرى فيها رجلين يدفنان فى تابوت واحد .

وفى عالم الدين ودنيا العبادات يطل الكذب

الخفى من وراء الطقوس والمراسيم

شهر الصيام الذى هو امتناع عن الأكل يتحول إلى شهر أكل فتظهر المشهيات

والحلويات والمخللات والتبيلات ، من كثافة إلى مشمشية إلى قطايف إلى

مكسرات ، ويرتفع استهلاك اللحم

وبين كل مائة مصل أكثر من تسعين يقفون بين يدى الله وهم شاردون مشغولون

بمصالحهم الدنيوية يعبدون الله وهم فى الحقيقة يعبدون مصالحهم وأغراضهم

ويركعون الركعة لتفضى لهم هذه المصالح والأغراض

وقد عاش بابوات القرون الوسطى فى ترف الملوك والسلاطين ورفلوا فى الذهب

والحرير والسلطة والنفوذ وامتلكوا الأقطاعات والقصور باسم الدين وباسم

الإنجيل الذى يقول إن الغنى لن يدخل ملكوت الله إلا إذا دخل الجمل من ثقب

إبرة .. بل إنهم تصوروا أنهم امتلكوا الجنة فباعوها صكوكا لطالبي الغفران .

أين الصدق إذا ؟

ومتى تأتى هذه اللحظة الشحيحة التى نتحرى فيها الحق والحق وحده ؟

إنها تأتى على ندرة لهذا كانت الخلوة مع النفس شيئاً ضرورياً ومقدساً بالنسبة

لإنسان العصر الضائع فى متهاتات الكذب والتزييف .

تلك المكاملة الانفرادية والافشاء والاعتراف والطرح الصريح من الأعماق إلى سطح

الوعى فى محاولة مخلصه للفهم ، وهى « لحظة من أئمن اللحظات .

وقد تأتى تلك اللحظة فى العمر مرة فتكون قيمتها بالعمر كله » (١٣) .

إننا في العهد الجديد لا نقف أمام تعاليم ووصايا ، لكننا نقف أمام شخصية المسيح الذي أعلن لنا في حياته وتعليمه وموته وقيامته طبيعة الله وحبه ، لكي نسعى بالإيمان به والإنكال عليه وعمل روحه ، أن نكون أبناء أبينا الذي في السموات .

وهذه هي القيمة الأخلاقية الكبرى لحياة وتعاليم السيد المسيح .

## الفصل الثانى

# المحبة فى تعليم المسيح

### تمهيد :

المحبة هى قمة « الفضائل المسيحية » الثلاث : الإيمان ، والرجاء ، والمحبة ؛ وهى أعظم قوة فى هذا العالم وأكثرها غموضاً ؛ وهى تتحدى التعريف لأن معناها الحقيقى لا يُعرف إلا فى الاختبار الدينى . ويقول البروفيسور بول تيلليك إن تعريف المحبة مستحيل لأنه لا يوجد مبدأ أعظم منها يمكن أن نشرحها به ؛ فهى الشئ الطيب المطلق فى هذا العالم ، ولا يمكن للإنسان أن يحيا بدون المحبة لأنها القوة الدافعة العظمى للحياة .

وكل إنسان يعرف نوعاً من أنواع المحبة على الأقل . فهناك محبة العائلة ، وتستخدم اللغة اليونانية لها تعبيراً خاصاً (Storge) . فالأم تحب أولادها بالطبيعة ، وهكذا سائر العلاقات العائلية . وهناك محبة الصداقة أو ما اصطلح على تسميته « المودة الأخوية » وهى باليونانية « فيليو » (Philio) حيث يعطى الإنسان المحبة لصديقه ويتقبل منه المحبة - وهناك محبة الجنس الآخر وهى باليونانية « ايروس » (Eros) وهى التى تعرف بالعشق أو الغرام أو المحبة الجنسية<sup>(١٤)</sup> وهى التى يحاول فيها كل طرف أن يمتلك الطرف الآخر ، وفى نفس الوقت يسلم

نفسك ومن كل فكرك ومن كل قدرتك» (مرقس ١٢ : ٣١) وهذا اقتباس من (التثنية ٤ : ٥) «اسمع يا إسرائيل : الرب الهنا رب واحد . فتحب الرب إلهك من كل قلبك ومن كل نفسك ومن كل قوتك» . ولقد وصف الله بأنه محبة (١ يو ٤ : ٨) ، وواجبنا أن نحبه من كل كيانه (مت ٢٢ : ٣٧ - ٤٠) - هذا الأمر بمحبة الله يواجبهنا بمشكلتين :

الأولى : إن المحبة تتطلب عواطف ومشاعر تلقائية ولا يمكن الأمر بها<sup>(١٥)</sup> .

والثانية : إن المحبة الطبيعية تتجه نحو الأشخاص والأشياء المحسوسة ، فنحن نحب من نراه ، فكيف نؤمن بأن نحب الله الذى لا نراه ؟ ولكي نناقش هذين الاعتراضين يجب أن نفكر تفكيراً تحليلياً فى معنى المحبة وكنهها . فنلاحظ أولاً أن المحبة لله ، نعمة وهبة كالإيمان والرجاء ، تعطى للإنسان عند التجديد . «لأن محبة الله قد انسكبت فى قلوبنا بالروح القدس» (رو ٥ : ٥) - إن الله هو الذى يعطينا أن نتعلم محبته ، والأمر بمحبة الله إنما هو حافظ دائم لنا لنمارس هذه الفضيلة لتكون جزءاً من شخصيتنا . ولنلاحظ أن حرارة المشاعر أو التهاب المحبة ليست من الأمور المتوقعة فينا ونحن نمارس هذه المحبة . ربما يكرمنا الله بحجارة حب حقيقية له ، لكننا يجب أن نذكر دائماً أننا بسبب عدم رؤيتنا لله بالحواس ، فإن محبتنا له ستبقى عملاً من أعمال الإرادة لا العاطفة ، ويكون معناها أننا نضع الله أولاً فى كل قراراتنا . الوصية تأمرنا بأن نحب الله من كل القلب والفكر والقدرة أى بحماس ؛ والحماس هو عكس الفتور أو السبات ، وهو أمر متعلق بالإرادة . وحتى التعبير «من كل القلب» لا يعنى الجانب الوجدانى كما هو شائع ، فإن استخدام العهد القديم لكلمة «القلب» يشير دائماً إلى كيان الإنسان الداخلى كله فكراً ووجداناً وإرادة . وعندما تكون الحياة المسيحية هى حياة المحبة العاملة فعلاً ، لن يكون فيها مكان للفتور من ناحية ، وللتظاهر الشكلى بالحنو ورقة الاحساس من الناحية الأخرى ، إذ أن كل الشخصية ستشغل بأعمال المحبة أكثر من التعبير الوجدانى عنها - كذلك عندما تتصف الإرادة بحماس المحبة ، تمتلئ الحياة بالسرور والأشواق والتكريس . أما السرور فيسبب جمال الله الذى ندركه من فيض نعمته وروعة محبته ؛ أما الأشواق فلأن غنى الله الذى لا يستقصى يثير فى قلب المؤمن روح الاكتشاف والمخاطرة ، فيشتاق إلى مزيد من الإختبارات الروحية مع الله ؛ أما التكريس فلأن صلاح الله وعظمته اللتين نجلتا فى فدائه تعظمان من قدر الله فى حياتنا بحيث لا يمكن إلا أن نعبده ونضحى بكل شيء من أجله . من أين يأتى حماس محبتنا لله ؟ إنه يأتى عندما نختر غفران الله العجيب لنا ، فنكون كالمرأة التى سكبت الطيب على قدمى المسيح ؛ وكبولس الرسول الذى عاش وهو يحس دائماً بأنه مغمور بمحبة الله ، لذلك كان يريد أن يتفانى فى الخدمة وأن يُفنى ويُتفق من أجل الإنجيل .

هو معرفة النفس على حقيقتها ، ويعقبه الاعتراف والتسليم لله . وليس معنى التسليم إذعانا لما لا مفر منه ، ولكنه قبول مشيئة الله باعتبارها صالحة ومرضية وكاملة ، وقبول هذه المشيئة بسرور .

( ٢ ) والطريق الثاني هو إخضاع الإرادة لله . لقد أعطانا الله إرادة حرة ، ولنا الحرية إما أن نخضعها لله أو نمنعها عنه - إن الله لا يرغمنا ، ولكنه بمحبته يخلق في نفس الإنسان جوعاً ، يمكن أن نسميه شوقاً إلى تقديم المحبة لله ، فيشتاق الإنسان أن يعطى نفسه لله ولخدمته عن طريق خدمة الآخرين ، وتمجيده ، وإعلاء اسمه في كل مكان دون دافع أناني .

وهناك بُعد آخر لمحبة الله ، هو أن نحب الله لذاته ، وهذا هو أسمى أنواع المحبة التي عرفها المتسكون .

## ب - أثر محبة الله في حياتنا :

عندما يسكن الله في قلوبنا ، وعندما نحب الله فعلاً ، سيغير الله كل أنواع المحبة الأخرى التي في حياتنا وينقيها لتكون كلها مجده . هذه التنقية ليست أمراً سهلاً ، ففيها انتزاع لكثير من العواطف والأشياء المحببة إلى نفوسنا إذا كانت تتعارض مع محبتنا لله . إن محبتنا لله لا تجعلنا خشين ، ولا تترك الإنسان خالياً من العواطف ، لكنها توجه أولويات الإنسان ، وتعينه على النضج ، لذلك فهي لا تخلو من الألم والمعاناة ، واجتياز اختبار الصليب ، لتنتج عواطفنا وعقولنا وإرادتنا نحو الله . وقد قال السيد المسيح : « إن كان أحد يأتي إلي ولا يبغض أباه وأمه وأولاده وإخوته وأخواته حتى نفسه أيضاً ، فلا يقدر أن يكون لي تلميذاً - ومن لا يحمل صليبه ويأتي ورأى فلا يقدر أن يكون لي تلميذاً » ( لوقا ١٤ : ٢٦ و ٢٧ ) ، ولا يقصد السيد بذلك كراهة الأهل والنفس ، ولكن أن يكون الله الأول في حياة الإنسان فعلاً ، فلا نضحي بمبادئه وقيمه وطاعته بسبب علاقاتنا العادية .

إن المحبة الكاملة لله ليست أمراً سهلاً بالنسبة للإنسان الذي تشده العواطف والرغبات ؛ ولكنها الهدف الذي يجب أن يسعى إليه دائماً .

وكلما تقدم الإنسان في محبته لله وإدراك جماله وجلاله ، نما في هذا الاتجاه ، وشعر ببعده عن محبة الله الكاملة ؛ لذلك فالأنقياء بالحق هم أكثر الناس شعوراً بالخطية ، فعلاً لا كلاماً أو تظاهراً .



الخدمة الفنية التى نلقاها منه ؛ وبذلك فنحن لا نلتقى إلا بجانب سطحى هو الذى نحتاج إليه ويربطه بنا . وعلى العكس من هذا الاتجاه لو أننا تعاملنا مع إنسان ما كشخص متكامل فإن اهتمامنا به لا يكون من جانب واحد بل يكون بالنسبة لنا شخصاً نظيرنا ، له اهتمامات وظروف وأشواق ومتاعب وحياة مستقلة عنا - ونحن نستطيع أن نجرب ذلك مع أى شخص نتعامل معه ، إذا قضينا وقتاً نتحدث معه عن ظروفه الشخصية وعائلته بعيداً عن المجال الذى يربطنا به ، ونحتاج اليه فيه . مثلاً مع التجار الذى يصلح لنا منضدة أو كرسيّاً فى البيت ؛ أو مع المدرس الذى يعطى لأولادنا درساً ... إذا ما دخلنا إلى أعماق حياته « بلمسة شخصية » سنكتشف لنا عالم جديد تماماً ، وسوف نكتشف أن هذا الإنسان ليس مجرد مخلوق يؤدى وظيفة معينة ، بل نراه شخصاً بكل معاني الإنسان المستقل عنا ، الذى يمتلك الكثير من العواطف والاحساسات ، وربما يعانى من المتاعب والمشكلات التى قد نشعر بواجبنا أن نساعد فيه ، أو نعطف عليه بسببها ، أو نلتمس له عذراً إذا لم يقدم لنا الخدمة بالمستوى الذى نريده . ما الذى كشف لنا هذا الأمر ، أو ما الذى أحدث هذا التغيير فى إدراكنا لشخصيته وعلاقته به ؟ السبب هو أننا استطعنا أن نرى الشخص من داخله ، وليس من ظاهره ...

وقد قرأت قصة لعلها توضح لنا هذه الحقيقة . فقد كان أحد كبار رجال الأعمال مسافراً فى قطار فاخر ، وذهب إلى عربة الطعام ليتناول العشاء ؛ لكنه استاء من أسلوب الخدمة ، فقد كان خادماً المائدة مرتبكاً ومتلعثماً لدرجة أنه نسي إحضار بعض أدوات المائدة الضرورية ، وتأخر فى إحضار بعض عناصر الطعام ، فاستدعاه رجل الأعمال ووجه وقال له إن الخدمة سيئة على خلاف المعتاد فى مثل هذا القطار . فأخذ الخادم يعتذر له وقال له : « اعذرني يا سيدي ، فلم يكن مقرراً أن أسافر فى هذا القطار ، وكنت مجرد احتياطي ، وكنت أرجو أن يحضر العامل الأصل ، لكي أعود إلى المستشفى لأنكث هذا الوقت مع ابنتي الوحيدة التى ستجرب لها عملية جراحية خطيرة الليلة ؛ ولكن العامل الأصل لم يحضر فكنت مضطراً أن أستقل القطار بدلاً منه ، وأترك ابنتي فى المستشفى ، وفكرى مشغول بها جداً . اعذرني يا سيدي إذا كنت ارتبكت أو قصرت ..

وهنا تغيرت نظرة رجل الأعمال إلى ذلك الخادم ، وأشفق عليه ، واعتذر له عن كلمات التوبيخ القاسية التى سبق أن وجهها إليه ، وتمنى لابنته الشفاء . هذا هو ما يمكن أن يحدث لو استطعنا أن نرى الشخص الآخر من داخله وليس من ظاهره .

إيجابية ، مثل الغنى فى مثل « الغنى ولعازر » ، والغنى الغنى . ويؤكد السيد المسيح أن خطية عدم الفعل لا تقل أبداً عن خطية الفعل . وفى مثل السامرى الصالح نجد خطية الكاهن واللاوى فى أن كلا منهما رأى الجريح واجتاز إلى جانب الطريق الآخر « جاز مقابله » . وفى وصف الدينونة الأخيرة نجد أن أولئك الذين طرحوا فى النار الأبدية هم أولئك الذين كانت خطيتهم هى عدم الفعل ، فهم لم يطعموا الجياع ، ولم يسقوا العطاش ولم يزوروا المرضى والمحبوسين ( مت ٢٥ ) .

وليس الأناثية وحدها هى سرّ عدم معاملتنا للآخرين كأشخاص لكن ثمة سببا آخر هو الكبرياء الروحية والأدبية . فلقد صدم يسوع جماعة الفريسيين بمعاملته الرقيقة للمرأة الخاطئة ، وقد كانوا ينتقدونه بأنه كان يأكل مع العشارين والخطاة ، وبدلاً من أن يترفع عليهم بإعتباره رجلاً باراً ومعلماً صالحاً ، نجده يكسر الحواجز بين « الأبرار » الذين يحفظون الناموس ، و« الخطاة » الذين يكسرون الناموس . وقد كانت هناك شرائع للطهارة الطقسية ، وكان الكتبة والفريسيون يلاحظونها بعناية لكى لا ينتجسوا ، لكن يسوع علم بأنهم يعملون ذلك بدافع الكبرياء الروحية ، وقال عنهم إن « كل أعمالهم يعملونها لكى تنظرهم الناس ، فيعرضون عصائهم ، ويعظمون أهداب ثيابهم ، ويحبون المتكأ الأول فى الولايم والمجالس الأولى فى المجمع ، والتحيات فى الأسواق وأن يدعوهم الناس سيّدى سيّدى » ( مت ٢٣ : ٥ - ٧ ) .

إن الدراسات التاريخية تبين لنا أن حياة الفريسيين كان لها جانب لامع وليس بالصورة التى تصورها نحن الآن بسبب نقد المسيح لهم . لقد كانوا جماعة من المدققين الغيورين الأتقياء الذين يحفظون الناموس . ووجهة نظر الإنجيل أن أولئك الناس كانوا فعلاً غيورين ومخلصين فى رغبتهم أن يطيعوا الناموس سواء المكتوب أو المتواتر فى التقاليد ، ويمكن أن نقارنهم ونشبههم بكثيرين من المدققين والمتزمّتين فى كل عصر . لكن هذه الغيرة أوجدت فيهم نوعاً من البرّ الذاتى والرضا بحالتهم ، بصورة فصلتهم عن الشركة مع غيرهم ممن لم يكونوا يحفظون كل شرائع الناموس الأدبية والطقسية مثلهم . ونحن لا ينبغي أن نفترض أن الكتبة والفريسيين كانوا واقعين فى خطية الرياء الواعى ، لأن معظم الرياء غير واع ، أى أن معظم المرائين لا يدركون أنهم كذلك ، بل غالباً ما يكونون مخدوعين فى أنفسهم ويظنون بإخلاص أنهم أتقياء وصالحون . وفى الغالب لم يكن الفريسيون يدركون أنهم بإهتمامهم البالغ بالعشور وقواعد الغسلات والأمور الطقسية والحرفية ، كانوا يتركون أثقل الناموس : الحق والرحمة والإيمان ( مت : ٢٣ : ٢٣ ) ذلك لأن الاتجاه الناموسى فى الأخلاق ، عادة يهتم بالتفاصيل الصغيرة التى تضمها قواعد وقوانين ، لدرجة أن هذا الاهتمام يطغى على الأمور الجوهرية

إنَّ عجزنا عن الوصول إلى هذه الشركة الكاملة لا يَبْطُ من همتنا ، ولا يجعلنا نستكين للضعف الإنساني ونقبل ونرضى بالمستوى الأقل ؛ إنما ينبغي علينا - كما ذكرنا من قبل - أن لا نهمل هذا الطريق ، بل نجاهد بمعونة المسيح أن نسير فيه ؛ وفي نفس الوقت نشعر بحاجتنا إلى التوبة المستمرة إذا قصّرنا أو ضعفنا في أثناء رحلتنا معه في طريق الصليب ... وهكذا نعيش دائماً متطلعين إليه ، راضين بكل ما يتطلبه طريق الطاعة والتلمذة له ، فلا نطلب الراحة بالحلول التوفيقية ، لأنه ويل للمستريحين في الكنيسة !!

## ب - أوصافها :

نستطيع من خلال أحاديث السيد المسيح وحياته أن نلاحظ أوصاف المحبة المسيحية ( agape ) وكيف أنها تختلف عن المحبة العائلية ( Storge ) والمحبة الأخوية أو الصداقة ( Philio ) ومحبة الجنس الآخر ( Eros ) . إنها شيء آخر يختلف عن كل ما نطلق عليه في تعاملاتنا العادية لفظ « حب » أو « محبة » - وقد رأينا معناها وأعماقها . إنها شركة عميقة مع الشخص الآخر . وهذه أوصافها :

( ١ ) المحبة المسيحية شاملة في مداها . ففى مثل السامري الصالح رأينا أن القريب هو أى إنسان يصادفنا مهما كانت جنسيته ولونه وعقيدته . إن هذا الوصف ثورى بالفعل ، ورغم مرور القرون على تقدّم المدّنية والفكر الإنساني فإن الناس لم يصلوا بالكامل إلى أعماق هذا المعنى ونوحيته ، والدليل على ذلك هو ما نراه في عصرنا الحاضر من تعصّب وتحيز وترفة عند تابعي ديانة المسيح ، كما عند غيرهم . وعندما قال المسيح : « أحبوا أعداءكم » لم يكن يقصد معنىً سلبياً أى عدم كراهيتهم ، بل قصد أن نقوم بعمل إيجابى لنبدأ علاقة معهم ونسالهم ونغفر لهم ونريد لهم الخير . إن المحبة المسيحية لا تكتفى بالاتجاه السلبي « لا تقاوموا الشرّ » بل تتعدى ذلك إلى العمل الإيجابى كالصلاة والباركة والإحسان « اغلب الشرّ بالخير » .

( ٢ ) والمحبة المسيحية لا تؤسس على انتظار ردّ المحبة أى لا تنتظر ردّ المحبة كشرط لتقديرها . فقد قال السيد المسيح :

« وإن أحبيم الذين يحبّونكم فأى فضل لكم ، فإن الخطاة أيضاً يحبّون الذين يحبّونهم . وإذا أحسنتم إلى الذين يحسنون إليكم فأى فضل لكم . فإن الخطاة أيضاً يفعلون هكذا . وإن أقرضتم الذين ترجون أن تستردوا منهم فأى فضل

الحبة المعروفة والمألوفة . فإنه قال : « لم آت لأدعو أبراراً بل خطاة إلى التوبة » ، وفي نفس الوقت ربط نفسه بالناس المعروفين أنهم خطاة ، وبذلك هاجم الفكر اليهودي الشائع الذي كان مضمونه أنه يوجد فاصل واضح في نظر الله بين الأبرار والأشرار . لقد طرح يسوع جانباً النظرية التي كانت تقول بأن نظرة الله إلى الناس تحكمها فكرة العدل الجزائي والعقابي على أساس علاقة الناس بالناموس . وتعليم يسوع عن المحبة غير المفاهيم إذ أظهر أن محبة الله سخيّة وشاملة للأبرار والأشرار ، وبذلك فتح الطريق إلى إدراك مفهوم جديد للعدل الفدائي ؛ ومن أفضل الأمثلة التي تشرح هذه الحقيقة مثل الفعلة والأجور ( مت ٢٠ : ١ - ١٦ ) الذي شبّه به المسيح ملكوت السموات . في ذلك المثل نرى صاحب العمل ، أو ( ربّ البيت ) يستأجر فعلة لكرمه ويتفق معهم على دينار كأجرة يومية ؛ ونراه يخرج بعد ساعات من بدء النهار ، ثم في منتصف النهار ، ثم قبل نهاية اليوم بساعة ، وفي كل مرّة يرسل فعلة ليعملوا في الكرم . وعندما جاء في ختام اليوم ( الساعة الثانية عشرة حسب التوقيت اليهودي ) ليدفع الأجرة ، دفع ديناراً للذين اشتغلوا متأخرين ؛ وتوقع الذين عملوا من أول النهار أنه سيعطيهم أكثر من دينار ، لكنهم فوجئوا بأنه أعطاهم أيضاً كل واحد ديناراً واحداً . فتذمروا قائلين : « هؤلاء الآخرون عملوا ساعة واحدة ، وقد ساويتهم بنا نحن الذين احتملنا ثقل النهار والحر » . وكان هذا تذكراً طبعياً إذا نظرنا إلى العدل من ناحيته النسبية والتوزيعية . لكن ربّ البيت قال لواحد منهم : « يا صاحب ما ظلمتك . أما اتفقت معي على دينار . فخذ الذي لك واذهب ، فإنّي أريد أن أعطى هذا الأخير مثلك . أو ما يحلّ لي أن أفعل ما أريد بما لي ، أم عينك شريرة لأنّي أنا صالح » ( مت ٢٠ : ١٣ - ١٥ ) .

يقول أحد اللاهوتيين تعليقا على هذا المثل إننا لا نستطيع أن « نبرىء » رب البيت في هذا المثل من تهمة الظلم وعدم المساواة إذا كنا نقيس العدالة بالمقاييس البشرية<sup>(١٨)</sup> ، لأنه مع أن صاحب العمل اتفق مع العمال على أجر دينار واحد ، لكن كونه دفع أجراً كبيراً نسبياً لمن اشتغلوا متأخرين ، يعتبر أمراً غير طبعى مع أنه لا يخالف أى قانون أو وعد ، لكن العدالة البشرية تتوقع أجراً أكبر للعمل الأكثر .

لذلك ينبغي ألا نعتبر أنفسنا مجرد متلقين لحبة الله سلبياً ، بل ننظر إلى نفوسنا كمخلوقات نشطة مسؤولة يدعوننا الله أن ننجز قصد محبته في حياتنا وفي حياة الآخرين .

وهكذا نرى أن الله يحبنا ليس لأنه يحتاج إلى شيء يمكن أن نقدمه له رداً على هذه المحبة ، ولكنه يحبنا بهدف أن هذه المحبة تثير فينا الرغبة في رد المحبة والتجاوب معها ، فندخل في شركة معه إذ نقدم له ذواتنا .

إن محبة الله تتجه إلى أسفل ، إلينا ، لكنها تهدف أن تثير فينا حركة محبة إلى أعلى ، نحو الله .

وعلى نفس القياس ، فنحن يجب أن نحب الآخرين دون أن يكونوا مستحقين ، ودون انتظار رد المحبة ، ولكننا نحاول عن طريق محبتنا السخية المخلصة أن نوقظ في الآخرين القدرة على أن يقدموا المحبة كما يتلقون المحبة . وهكذا نعاون الآخرين أن يتبينوا ويكتشفوا قيمتهم التي يستطيعون الحصول عليها بالتوبة والإيمان بالمسيح . فكم من أناس لديهم قدرات وطاقات هائلة على الحب والعطاء ، لكن هذه القدرات تظل خامدة ساكنة لأنها لا تجد من يطلقها من ركودها ... وعندما تصادف هذه القدرات لمسات حب حقيقية مخلص مضمحاة بلا أهداف أنانية ، تتفجر هذه الطاقات فتعطي حياً وافرأ للآخرين ؛ وهكذا يدخل الإنسان في شركة متبادلة من العطاء والأخذ مع الآخرين ، فيمتلئ العالم من المحبة ، أو يمتلئ العالم من الله ، لأن الله محبة . هذا هو هدف المحبة المسيحية .

### ٣ - محبة النفس

نأتي الآن إلى موضوع يعتبر مثار الجدل . إن الوصية التي اقتبسها الرب يسوع من العهد القديم تقول : « تحب قريبك كنفسك » فهل يتضمن هذا القول وصية ثالثة هي « تحب نفسك » ؟ إن القانون الذهبي الذي ذكره المسيح : « فكل ما تريدون أن يفعل الناس بكم افعلوا هكذا أنتم أيضاً بهم » ( مت ٧ : ١٢ ) يبدو أنه يؤكد هذا الرأي لأنه يفترض أن يكون الإنسان راغباً في الخير لنفسه ، لذلك فواجبه أن يفعل الخير للغير . لكننا في نفس الوقت لا نجد نصوصاً في العهد الجديد توصي بمحبة النفس ، بل ربما كانت أحاديث السيد المسيح تعارض محبة النفس أكثر مما تؤيدها .

ونحن نقرأ لبعض الآباء في تاريخ العصور الأولى للكنيسة وفي العصور الوسطى ، نجد أنهم

الإنسان إلى « احترام ذاته » باعتباره هدفاً لمحبة الله ورحمته مفدياً من عبودية الخطية والموت ،  
وفي عداد أبناء الله (٢٣) .

هذا هو السبب الذى جعل اتضاع المسيحيين لم يقف عائفاً دون وقوفهم بثبات من أجل  
عقيدتهم وأسلوب حياتهم رغم الانتقادات التى وُجّهت إليهم ، بل إن اتضاعهم لم يمنعهم من  
أن يفتنوا المسكونة ليجعلوها تسير فى تناسق مع المثل العليا التى كانت لديهم . إلا أن تقبل  
الذات واحترامها لا ينبغى أن يحتلّط مع « الاعتداد بالذات » لأن هذا الاتجاه الأخير أساسه  
الاعجاب بالذات والفخر بالنفس بدلاً من الإيمان بالله .

فى ضوء هذا المفهوم ماذا يكون موقفنا من الاهتمام بالذات سواء أكان بحاجات الذات  
الجسدية أو الروحية ؟ إن الصلاة الربانية تتضمن طلبات تتعلق بخبزنا اليومى ، وغفران  
خطايانا ، وانقاذنا من التجربة ؛ هذا فضلاً عن أن بعض أقوال المسيح تشير إلى النفس  
والجسد وحاجتهما كقوله : « اطلبوا أولاً ملكوت الله وبره ، وهذه كلها ( حاجات  
الجسد ) تزداد لكم ، وكسوّاله : « ماذا ينتفع الإنسان لو ربح العالم كله وخسر نفسه » -  
هذه الأقوال تفترض أن هناك واجباً للاهتمام بالنفس من ناحية خيرها الأسمى .

فإذا كانت محبة الذات هى أساس الشرّ الذى يجب أن نتغلب عليه ، فكيف يكون الاهتمام  
بالذات لتحقيق الحياة الأبدية أمراً جائزاً ومقبولاً ؟ ألا يُعدّ هذا نوعاً ذكياً من الأنانية بالاهتمام  
بجانب أنقى وأبقى للنفس من الجوانب الزائلة ؟

إن المفتاح لهذا التناقض الظاهرى نجده فى جواب السيد المسيح على طلب يعقوب ويوحنا  
ابنى زبدي ، أو على طلب أمهما حسب رواية متى البشير - أن يكون واحد منهما عن يمينه  
والآخر عن يساره فى مجده . فقد قال المسيح : « من أراد أن يصير فيكم عظيماً يكون لكم  
خادماً . ومن أراد أن يصير فيكم أولاً يكون للجميع عبداً . لأن ابن الإنسان أيضاً لم يأت  
ليُخدّم بل ليُخدم ، وليبذل نفسه فدية عن كثيرين » ( مر ١٠ : ٤٣ - ٤٥ ) - ونفس هذا  
التناقض الظاهرى نجده فى القول « من أراد أن يخلص نفسه يهلكها ، ومن يهلك نفسه من  
أجل يخلصها » ( مت ١٦ : ٢٥ ) . إننا إذا أردنا أن نفهم هذه الأقوال ، ينبغى علينا أن نفرّق  
بين « محبة الذات » ، و « محبة الخير » - ففى محبة الذات يكون التركيز على مصلحة الذات  
ورغباتها وشوقها أن تتلذذ إشباعاً لحاجاتها وتتعلق بها أطول فترة ممكنة ؛ بينما فى محبة الخير  
تسعى الذات إلى أن تتخطى ذاتها وتعلو عليها ، بأن تكرّس نفسها للملكوت الله باعتباره الخير  
الأسمى ، وتكون على استعداد لأن تضحي بكل شئ فى سبيل تلك الغاية ، حتى لو كان هذا  
الشئ هو الحياة نفسها .

هذه الإدانة تلقى ضوءاً على موقف المحبة من أحد الانفعالات الإنسانية القوية التى ينتج عنها الكثير من التوتر فى العلاقات بين الناس . ومن المعروف أن الإنسان إذا استسلم لانفعال الغضب ولم يضبط أعصابه فإنه كثيراً ما يجرح مشاعر غيره ، ويهين كرامته ، فينشأ بذلك حاجز نفسى بينه وبين الآخرين ، وبذلك يكون الغضب عاملاً من عوامل إضعاف مشاعر الأخوة بين الناس ، ومن الضرورى معالجته بأسرع ما يكون . ولقد اعتبر الرب يسوع أن واجب الإنسان مداواة مشاعر المرارة المتولدة عن الغضب ، وإعادة الصفاء إلى العلاقات ، اعتبر يسوع أن لهذا الواجب أولوية تسبق واجب التعبد لله ذاته ، « فإن قدمت قربانك إلى المذبح وهناك تذكرت أن لأخيك شيئاً عليك ، فترك هناك قربانك قدام المذبح واذهب أولاً أصطلح مع أخيك . وحينئذ تعال وقدم قربانك » ( مت ٥ : ٢٣ و ٢٤ ) . ولا يمكن التصالح بعد الغضب إلا بالغفران أو التسامح . وفى الصلاة الربانية علمنا السيد أن نصلى قائلين « واغفر لنا ذنوبنا كما تغفر نحن أيضاً للمذنبين لنا » ( مت ٦ : ١٢ ) ، وقد أضاف السيد المسيح بعد ذلك قوله : « فإنه إن غفرتم للناس زلاتهم يغفر لكم أيضاً أبوك السماوى ، وإن لم تغفروا للناس زلاتهم لا يغفر لكم أبوك أيضاً زلاتكم » ( مت ٦ : ١٤ و ١٥ ) . ونستطيع أن نتبين أهمية استعداد الإنسان للتسامح من رد السيد المسيح على بطرس عندما سأله : « يارب كم مرة يخطئ إلى أخى وأنا أغفر له . هل إلى سبع مرات » . وهنا يظهر الفكر الناموسى ، أى الالتزام بالحرف ، وعدد المرات . لقد ظن بطرس أن سماحة تعاليم المسيح يمكنها أن تسمح بزيادة عدد مرات الإساءة القابلة للغفران من ثلاثة كما كان شائعاً عند اليهود ، إلى سبعة . لكن إجابة المسيح تبين ثورية تعليمه على ناموسية التفكير ، فقال له : « لا أقول لك إلى سبع مرات ، بل إلى سبعين مرة سبع مرات » ( مت ١٨ : ٢١ و ٢٢ ) ، والمقصود هنا أن يكون الغفران بلا حدود ؛ وقد شرح السيد المسيح أعماق هذا الفكر الثورى فى التسامح فى ملكوت الله بمثل المدينين ( مت ١٨ : ٢٣ - ٣٥ ) ، وهو يحكى قصة العبد الذى سامحه سيده بدين كبيراً جداً ( عشرة آلاف وزنة وهى فى تقدير البعض تساوى الآن ملايين الجنيهات ) ، ولكن ذلك العبد لم يرحم رفيقه العبد الذى كان مديناً له بمئة دينار ( حوالى عشرين جنيهاً ) ، فكانت النتيجة أن سيده سلمه إلى المعدنين حتى يوفى كل ما كان له عليه ، وكان ذلك بالطبع مستحيلاً .

إن العلاقة بين التسامح ووصية المحبة واضحة بلا شك ، فالتسامح هو تجاوب طبيعى عند من يعرف أن الله سامحه ورحمه ، ويقول السيد المسيح إن استمرار رحمة الله وغفرانه للإنسان ، مشروط بروح التسامح التى تظهر فى الإنسان نفسه ؛ فالشخص غير المتسامح محروم من نعمة التواصل التى تجعله مؤهلاً لنوال غفران الله ، مهما كان استعداد الله أن يسامحه . هذا

تُعطي نفساً بنفس ، وعينا بعين ، وسناً بسن ، ويداً بيد ، ورجلاً برجل ... الخ ( خروج ٢١ : ٢٣ و ٢٤ - كذلك لاوين ٢٤ : ١٧ - ٢١ ؛ تث ١٩ : ٢١ ) . وإن ما يثير الالتفات هو أن السيد المسيح يوصي برد الإساءة لا بمثلها ، ولا بالسكوت عليها ، ولكن بعكسها ؛ فهو لا يكتفى بعدم مقاومة الشر ، لكنه يوصي بأن يقوم الإنسان بإختياره بتجاوب من نوع آخر ، أساسه مزيد من العطاء والسخاء ، فهو يعرض له الخدّ الآخر للضرب ، ويترك الرداء مع الثوب لمن أراد المخاصمة ، ويسير ميلين مع من يريد تسخيره ميلاً واحداً .

ولو أننا أردنا تفسير هذه الأمثلة تفسيراً ناموسياً حرفياً لشعرنا بكثير من الحيرة . فماذا يكون الموقف لو أن المعتدى لم يكتف باللطم على الخدّ بل تطاول إلى مزيد من الضرب والاهانة والإيذاء بكل الوسائل ؟ وماذا يكون الموقف لو أن ذلك الطامع المفترى لم يكتف بالرداء مع الثوب ، بل طمع في أثاثات البيت ، وباقي المقتنيات والمنقولات ؟ وماذا لو استرسل المسخّر في تسخيره للإنسان وأراد أن يستعبده بالقوة عبودية دائمة ؟ هنا نرى سذاجة محاولة تفسير هذه الأمثلة كناموس حرفي . لكننا لو نظرنا إليها بإعتبارها نماذج لأسلوب من التجاوب في مواجهة محاولة الإيذاء ، فإننا سنجد فيها مجالاً رائعاً للاستفادة والاستنارة . لقد رأينا من قبل أن المحبة المسيحية لا تُعطي بناء على الاستحقاق ، ولا تنتظر تجاوباً أو ردّاً لها ، إنما هي تعبير عن اتجاه دائم في النفس ، لا يتغير بسبب ما يطرأ على من تتجه نحوهم المحبة من ظروف أو مشاعر . إنها كمحبة الله التي يقدمها للأشرار والأبرار . وعندما يقول السيد المسيح لا تقاوموا الشرّ فهو يقصد أن نستمر في محبة الشخص الآخر حتى لو كان ذلك الشخص في وقت ما مؤذياً لنا ؛ لكي نبين أن المحبة المسيحية ليست مشروطة ، بل أن المحبة لا تبقى سلبية خامدة ولكنها بإيجابية رائعة تهتم بأن تواجه حاجات الغير مهما كانوا ؛ فإن امتحان محبتنا إذا ما كانت مثل محبة الله أم لا ، يظهر في موقفنا من الأعداء الذين ليس من السهل على الإنسان العادي أن يتجه إليهم بالمحبة .

لم يكن خافياً على السيد المسيح أن مطالبته لتلاميذه أن يمتنعوا عن الإنتقام ممن يسببون لهم الأذى ، وأن يحبوا أعداءهم ، لم يكن أمراً عادياً أو طبيعياً . فهو يقول صراحةً إنه لا يطلب من تلاميذه السلوك العادي المألوف عند الناس العاديين ، مثل العشارين والخطاة ، فإن هؤلاء الناس يسلّمون على أحبائهم ، ويردّون المحبة مقابل المحبة . إن يسوع يذكر أنه يطلب من تلاميذه أن يزيد برّهم على الآخرين ليعبروا عن محبة الله الكاملة .

وليت الصعوبات العملية في هذه الأقوال لا تخفى عتّا المزايا السيكلوجية والحكمة الكامنة



بعدم الأمان ، يعمل يختلف تماماً عن مشاعر العدوان .

ويمكننا أن نقول إن هناك أنواعاً ثلاثة من الناس : هناك من يحاولون أن يحصلوا على أكبر قدر من الإمتيازات وأن يعطوا أقل قدر ممكن من العطاء ؛ وهناك من هم على استعداد للعطاء الكثير بقدر ما ينالون هم ؛ والنوع الثالث من هم على استعداد للعطاء الكثير دون أن ينظروا إلى ما ينالونه هم . ولا شك أن السيد المسيح يقصد النوع الأول - الذين يريدون الأخذ دون العطاء - وهو يتحدث مستخدماً لقب « الشرير » طالباً عدم مقاومتهم . هؤلاء سوف يستمرون مع أطعامهم وشرهم إذا ما كانوا يتعاملون مع النوع الأول المشابه لهم ؛ أو مع النوع الثاني ، فهؤلاء على استعداد للعطاء بقدر ما ينالون ، وبالتالي سوف يتنازعون معهم ، وعلى حق ، ماداموا لم يحصلوا على حقوقهم . أما إذا التقى النوع الأول بالنوع الثالث الذين يعطونهم أكثر من حقوقهم ويظهرون نحوهم أفضل النوايا ، ففي هذه الحالة وحدها يوجد أمل في أن تتغير حياة هؤلاء الأشرار من أعداء إلى أصدقاء للغير<sup>(٢٥)</sup> .

إن هدف المسيح هو أن يتعامل الناس بالحبة إيجابياً مع الإلتجاهات الشريرة التي يتعرضون لها ، والدليل على ذلك قوله : « من سألك فأعطه ، ومن أراد أن يقترض منك فلا تردّه » ( مت ٥ : ٤٢ ) ، هنا نتأكد أن التفسير الحرفي لا يمكن أن يستقيم ، فلو أراد الإنسان أن يطبق هذا القول « كوصية حرفية » فإنه بلا شك سوف يفلس بينما يشجع غيره على الكسل والبطالة . ولكننا لو نظرنا إلى هذا القول بإعتباره مرشداً لنا لنحيا بروح التعاطف الحقيقي ، والسخاء النابع من المحبة الواعية ، فسوف نحيا بروح الوصية . فعندما أرسل المسيح تلاميذه ليكرزوا ويشفوا مرضى ويخرجوا شياطين قال لهم « مجاناً أخذتم مجاناً أعطوا » ( مت ١٠ : ٨ ) وقال للغنى الذى طلب معرفة ماذا يعمل ليورث الحياة الأبدية : « اذهب بع كل مالك وأعط للفقراء فيكون لك كنز في السماء وتعال اتبعنى » ( مر ١٠ : ٢١ ) - إن هذه الأقوال تبين لنا أن المحبة تقتضى منا نوعاً نادراً من العطاء ، هو العطاء المؤسس على إحساس عميق بحاجات الغير ، بحيث يرغب الإنسان أن يعطى بقدر ما يستطيع وليس بأقل قدر ممكن . إنه العطاء الذى نقدر عليه عندما ننحر من القلق على أنفسنا وعلى حاجاتنا نحن . والإنسان الذى يستطيع أن يقابل الشر بالخير هو الشخص الذى يكون قد تدرّب على العطاء دون إعتبار لمقتنياته أو لنفسه . على أننا ينبغي أن نؤكد في النهاية أنه وإن كان من الممكن أن عدم مقاومة الشر ، ومقابلاته بالإحسان ، يحدث تغييراً جذرياً في الطرف الآخر المعتدى ، إلا أن السيد المسيح لم يتخذ من هذا شرطاً أو هدفاً للمحبة المسيحية - فسواء نجحت المحبة في تغيير الشخص الآخر أو لم تنجح ؛ فإن اتجاه المحبة يجب أن يستمر حتى لو زاد الشرير في عدوانه - وقد يتساءل البعض عما إذا كان معنى ذلك أن المسيح يتطلب حرفية الوصية ، والجواب على

أن « الأبرار » يصابون بعلمهم أو دون علمهم بنوع من البرّ الذاتي والرياء وقساوة القلب ؛  
وفي نفس الوقت يُصاب « الخطاة » بخيبة أمل وشعور باليأس .

وإن تصنيف الناس بهذا الشكل ليس صحيحاً لأنه مبنى على المقاييس الإنسانية وعلى  
الظواهر ؛ وبالإضافة إلى أنه يصنع حواجز تمنع فعل المحبة بين الناس ، فإنه يتعارض مع روح  
الشفقة المسيحية . فإذا كان السيد المسيح نفسه « لم يأت ليدين العالم بل ليخلص به العالم »  
( يو ٣ : ١٧ ) ، فخليق بمن يريدون أن يتبعوا طريق المسيح أن يتركوا الحكم على الآخرين  
لله . عالم الخفايا ، وكاشف الأسرار ؛ فإن مقاييس الله وحدها هي الصواب .

إن دينونة الآخرين التى ينهى عنها السيد المسيح هى دينونة الأفراد بعضهم لبعض ،  
ولا تنطبق على الأحكام التى تصدرها المحاكم المختلفة على المتهمين بعد استعراض الأدلة وسماع  
الدفاع عنهم ؛ كما أنها لا تحرم المسؤولين عن التربية من حق توجيه الأفراد الذين يوضعون فى  
رعايتهم ؛ ولا تنطبق على الهيئات والجماعات التى من بين أسس نظامها الأساسى تقييم  
الأعمال والإنجازات أو ملاحظة سلامة التصرف عند أفرادها . فكل هذه الأساليب  
لا تتضمن أن من يصدر حكماً معيناً يكون أفضل أخلاقياً من المحكوم عليه ؛ ولكنها تضع  
قواعد ومعايير لنظام العمل وتقيدها ؛ فهى وسائل شرعية لحماية المجتمعات والمواطنين . هذا  
فضلاً عن أنه فى حالة القاضى فى المحكمة ، أو لجنة التقييم فى هيئة ما ، تصدر الأحكام على  
أساس العدالة لا على أساس المحبة . ولعلنا نتناول العلاقة بين العدل والمحبة فى مبحث آخر من  
هذه الدراسة .

## ٧ - المحبة وعلاقة الزواج والأسرة

لا نريد فى هذا السياق أن نتناول قضية العلاقات الزوجية والعائلية من وجهة نظر  
الأخلاق المسيحية ، فإن هذا موضوع طويل نرجو أن نخصص له باباً مستقلاً عند دراسة  
قضايا الأخلاق المسيحية ، لكننا نريد الآن أن نوضح الأسس الأخلاقية لهذا الموضوع فى تعليم  
السيد المسيح ؛ فقد اعتبر المسيح أن النظرة النابعة من الشهوة تعادل الزنا ، وفى نفس الوقت  
نهى عن الطلاق . ويقول بعض علماء العهد الجديد أن النص الوارد فى كل من إنجيل مرقس  
ولوقا عن عدم جواز الطلاق أقرب إلى ما ذكره السيد المسيح عما ورد فى إنجيل متى<sup>(٢٦)</sup> ،  
فقد جاء فى إنجيل متى ٥ : ٣٢ « إن من طلق امرأته إلا لعللة الزنا يجعلها تزنى ، ومن يتزوج  
بمطلقة فإنه يزنى » . بينما النص الوارد فى إنجيل مرقس ١٠ : ١١ « من طلق امرأته وتزوج  
بأخرى يزنى عليها » ، وفى إنجيل لوقا ١٦ : ١٨ « كل من يطلق امرأته ، ويتزوج بأخرى

« لا تظنوا ألى جئت لألقى سلاماً على الأرض . ما جئت لألقى سلاماً بل سيفاً .  
 فالى جئت لأفرق الإنسان ضد أبيه ، والإبنة ضد أمها ، والكنتة ضد حماتها ،  
 وأعداء الإنسان أهل بيته - من أحب أباً وأماً أكثر منى فلا يستحقنى ، ومن  
 أحب ابناً أو ابنة أكثر منى فلا يستحقنى » ( مت ١٠ : ٣٤ - ٣٧ ) .

## ٨ - المحبة والنظرة إلى المقتنيات

مع أنه من المعروف أن أخلاقيات المسيحية تضع المكانة الأولى للروحيات فوق الماديات ،  
 إلا أن السيد المسيح لم يكن يرى شراً فى الماديات ذاتها ، بل كان يوافق على الفكرة اليهودية  
 التى تؤمن بأن العالم المادى بما فيه الجسد الإنسانى ورغباته الطبيعية هو جزء من خليفة الله  
 الصالحة . لذلك فتتمة الحياة الروحية لا تكون بالانفصال عن العالم وإذلال الجسد ؛ ولكنها  
 تكون بالاستخدام الصحيح للعالم وللجسد لأجل الغايات السامية للملكوت الله . ومع أن  
 الماديات ليست شراً فى ذاتها لكن يجب أن يُخضعها الإنسان لما فيه خير للنفس ؛ بل إن  
 الإنسان يمكن أن يضحي بحياة الجسد كلها من أجل الحياة الأبدية . ولذلك ينبغى أن يختار  
 الإنسان اختياراً حاسماً فيما إذا كان يجعل الله أو المال سيداً على حياته . فلا يقدر أحد أن يخدم  
 سيدين ... ولا يقدر أن يخدم الله والمال ( مت ٦ : ٢٤ ) .  
 ويمكننا أن نفهم جميع أقوال السيد المسيح عن المقتنيات فى نور هذا المبدأ وهو أولوية  
 الروحانيات وسموها . بهذا يمكن أن نفسر قول المسيح عندما رفض الغنى أن يبيع كل ما يملك  
 ويعطى للفقراء ، إذ صرح قائلاً : « ما أعسر دخول ذوى الأموال إلى ملكوت الله ...  
 ما أعسر دخول المتكلمين على الأموال إلى ملكوت الله » ( مر ١٠ : ٢٣ - ٢٥ ) ، كذلك  
 أقواله عن عدم القلق لأجل الطعام واللباس ، ووصيته للناس أن لا يكتنوزوا كنوزاً على الأرض  
 بل فى السموات ( مت ٦ : ١٩ - ٢١ ) . فالسيد المسيح يرى أن القلق من أجل الأمور  
 الجسدية تجربة للإنسان يمكن أن تستحوذ على كل تفكيره فينسئ القيم الروحية . وهذا القلق  
 أمر لا داعى له لأن محبة الله تكفل للإنسان كل ضرورياته ، وينبغى على الإنسان أن يثق بالله .  
 هذا فضلاً عن أن القلق لا جدوى منه لأن الكنوز الأرضية يمكن أن تفسد وأن تضع  
 ولا يمكن أن تعطى للإنسان أماناً حقيقياً . فالتعلق بالماديات قد يشد اهتمام الإنسان ويعد  
 فكره عن الأهداف الروحية الباقية .

وقد أوضح السيد المسيح أن الغررة تجربة للإنسان أن يغمس فى حياة الكماليات ويتقسئ  
 قلبه على الغير ، وبذلك لا ينمى مشاعر المحبة مع غيره . ومثل الغنى ولعازر يؤكد هذه  
 الحقيقة ( لوقا ١٦ ) ، كما أن طبيعة البشر تجعلهم كلما إزدادوا ثروة ، زاد طمعهم ، فعندما

## الفصل الثالث

# الفكر الأخلاقي في رسائل العهد الجديد

### تمهيد :

لا نستطيع أن نعتبر ما سبق أن قدمناه تلخيصاً لتعاليم السيد المسيح الأخلاقية ، إن ما ذكرناه هو مجرد إتجاه الفكر الأخلاقي في هذه التعاليم . والواقع أننا لا نستطيع أن نلخص تعاليم يسوع الأخلاقية ، لأن تلخيصها أو مجرد حصرها وتبويبها يفقدها صفة من صفاتها الأساسية وهى فاعليتها في مختلف الظروف واتساع مداها ومرونتها ، والطاقة الخلاقة الموجودة فيها ، القدرة على نقد كل نظام بشرى ، وكل سلوك انسانى ، وتوجيه النظر إلى كمال الأخلاقيات في ضوء مشيئة الله الكاملة . إن الدراسة الصحيحة لتعاليم السيد المسيح تستدعى التوسع وليس التلخيص ، ولذلك فقد توخينا ألا نتعامل مع هذه التعاليم كما نتعامل مع أية مجموعة من الوصايا والمبادئ الأخلاقية . لذلك فليس من الأمانة لهذه التعاليم أن نلخصها أو نسردها ولكننا سنلجأ إليها عند كل مبحث أخلاقى ، لنرى فيها البحر الزاخر بالمعاني ، والكنز الملىء بالجواهر الثمينة .

لقد كانت الأناجيل ولازالت من أسهل ومن أصعب الكتب في العهد الجديد ؛ فسهولتها تجيء من تصويرها البسيط للوقائع والأحداث بكيفية تجذب الانتباه وتستحوذ عليه ؛

اليهود ، قد جعله الله رباً ومسيحاً .

ولم تكن مظاهر الحرارة في الإنفعالات والتعبير عنها بالكلم بألسنة هي أهم صفات الكنيسة في عصرها الأول ، فإلى جانب هذه المظاهر الإنفعالية التي كانت تعبيراً عن بساطة وبكارة الإيمان والاختبار ، كانت هناك جوانب أخرى لحياة الكنيسة تتلخص فيما ذكره سفر الأعمال في القول : « وكانوا يواظبون على تعليم الرسل والشركة وكسر الخبز والصلوات » (أع ٢ : ٤٢) ، ومن هذا يظهر اهتمام الكنيسة باسترجاع تعاليم المسيح عن طريق تعليم الرسل ؛ كما أن الظروف ربطت بين المؤمنين فجعلتهم يواظبون على « الشركة » . والشركة ترجمة لكلمة يونانية يصعب ترجمتها في كلمة واحدة ، وهي «Koinonia» وتعني المشاركة المتبادلة ، والعلاقة العميقة للمحبة المؤسسة على مشاركة الله حياته معنا في المسيح يسوع . وقد أصبح لهذه الكلمة مدلول خاص في الأخلاق المسيحية في العصر الحديث عندما ظهرت نظرية قال أصحابها إن معيار الحياة الأخلاقية تقرره متطلبات هذه الشركة بين المؤمنين في المجتمع المتغير .

كان من مظاهر هذه « الشركة » ممارسة عشاء الرب والصلاة معاً ، كما كان من مظاهرها أيضاً في غير العبادة أن « جميع الذين آمنوا كانوا معاً وكان عندهم كل شيء مشتركاً ، والأملاك والمقتنيات كانوا يبيعونها ويقسمونها بين الجميع كما يكون لكل واحد احتياج » (أع ٢ : ٤٤ ، ٤٥) - وقد رأى البعض في هذه الحياة نوعاً من « الاشتراكية » ، لكن قصة حنانيا وسفيرة تبين لنا أنه لم يكن هناك إلزام بتطبيق فكرة بيع الأملاك والمقتنيات ( كما ترى النظم الاشتراكية والشيوعية الحديثة ) .

ولكن هذه المشاركة كانت نوعاً من الكرم التلقائي الاختياري النابع من الشعور ، ولم تكن نظاماً اقتصادياً . والواقع أن المسيحيين الأول لم يفكروا ، ولم يكونوا في وضع يؤهلهم للتفكير في وضع نظام اقتصادي ، بل شعروا بالحبوة والشركة فأحسوا بإحتياجات بعضهم البعض ، فاشغلوا ، وباعوا ، وقدموا ؛ وربما ساعدتهم على تنفيذ هذه الفكرة اعتقادهم بسرعة مجيء الرب ، الأمر الذي لن يجعل للمقتنيات والأملاك قيمة .

وقد حاول البعض أن ينسب إلى هذا الأسلوب ، السبب في الفقر الذي أصاب الكنيسة في أورشليم فيما بعد ، مما جعل بولس الرسول يهتم بأن يجمع مساعدات « للقدسين في أورشليم » - على أننا لا نستطيع أن نجزم بصحة ذلك . وهكذا نرى المسيحيين في الكنيسة المسيحية المتدئة يندفعون بعواطفهم نحو الشركة ، ووليمة المحبة ، والصلاة ، وانتظار مجيء الرب ، والمثابرة على تعليم الرسل . ولقد عرف هؤلاء

وربما كان غيره من اليهود يشعرون بنفس المشاعر ، ويتخلصون منها بمجرد القول إن الله غفور رحيم . لكن بولس لم يكن يقتنع بمثل هذه الحلول الوسطى ، فبالنسبة له إما أن يطيع تماماً أو لا - فالأمر حاسم . وهكذا سقط فريسة لليأس « ويحيى أنا الإنسان الشقي من ينقذني من جسّد هذا الموت » !

وهنا ربما اعترضه خاطر عما إذا كان تلاميذ يسوع على حق فيما ينادون به عن الفداء بالصليب ... لكنه يعود ويراجع نفسه ، فإن إيمانه بعدالة الله في عقابه يجعله يستبعد أن يكون المسيح شخصاً مصلوباً . وهكذا صار بولس في وسط دوامة فكرية كان أسلوبه للتنقيس عنها هو إزدياد شراسته في التنكيل بالمسيحيين ، ذلك لأن رجلاً في مثل طباعة ، متطرف ؟ فهو إما أن يحب إلى أبعد الحدود ، أو يسترسل في الكراهية إلى آخر الشوط .

وهنا ينبغي أن نتميّز بين اختبار بولس المفاجيء وبين اختبار التلاميذ الذين عاشوا مع الرب يسوع ، واستطاعوا من خلال تكريسهم وولائهم لشخصه أن يتبينوا فيما بعد أنه المسيح . أما بولس فإنه اكتشف ذلك فجأة في الطريق إلى دمشق ؛ اكتشف أن يسوع الذي كان هو يضطهده ، هو المسيح ... !!

ولقد كان لهذا الاكتشاف أعظم الأثر في تفكيره ، لقد عرف أن يسوع هو ربّه وسيّده ، بل إنه اكتشف شيئاً جديداً عن الله وعلاقته بالبشر . لقد تغيّرت فكرته عن الله وعرف أن التعبير الكامل عن شخصية الله ومقاصده ، لا يظهر في الناموس ، بل في النعمة ...

هذا الاكتشاف جعله هو سفيراً يحمل كلمة المصالحة ليس فقط لليهود ، بل للأمم أيضاً .

لقد ترك هذا الاختبار بصماته على شخصية بولس وعلى تفكيره الأخلاقي ، فلقد اختبر الله في أسلوب جديد أو في حياة جديدة إذ أحس بعمل روح الله وقوته ، وبذلك لم تصر الديانة في نظره مجموعة مطالب ؛ وأصبح السلوك الصحيح من وجهة نظره ليس نابعاً من محاولة متكلفة مجاهدة لإتباع مجموعة تفصيلية من الوصايا ، لكن السلوك الصحيح عنده هو صدى الإيمان بعطية الله العظمى التي لا يُعبّر عنها ، وهى يسوع المسيح نفسه ، وفي ثمر الروح القدس الساكن في المؤمن . إننا نقول إن الأخلاق عند بولس الرسول هى أولاً أخلاق الحياة المفدّية أو الحياة الجديدة ، ولا نستطيع أن نفهم فلسفته الأخلاقية إلا إذا درسناها في ضوء اختباره وإيمانه .

لقد احتفظ بولس بالخطوط الرئيسية في التفكير اليهودي عن الله ، مثل سلطان الله في الخليقة ، وضرورة طاعة مشيئة الله ، وصفات الله كأب وخالق وقاض وديّان للعالم ،

يجب أن يعترف بعجزه ويلقى بنفسه في أحضان النعمة واثقا أنه سينال الغفران . ولسوف يجد الله أهلاً لهذه الثقة لأن الله أظهر رحمته ومحبه للبشر عن طريق الصليب ؛ فالصليب هو التعبير العملي الذي ظهرت فيه رحمة الله ؛ وهو تعبير مرتبط بالآلام وموت المسيح ابن الله الوحيد . وإذا يؤمن الإنسان بنعمة الله ومحبه يتبرر ؛ إنما هو لا يتبرر بسبب الإيمان ، كأثما الإيمان فضيلة اشترى بها التبرير ، كلا ، بل يتبرر بالنعمة أى فضلاً بدون جهد ولا فضيلة . « بالنعمة أنتم مخلصون بالإيمان » . على أننا لا ينبغي أن نتوقف عند هذا الحد ، فإن المؤمن إذ يتحدد بالمسيح ينال قوة « لتتم خلاصه » ، أى أن الخلاص ليس مجرد غفران الخطايا ، بل هو أيضاً نوال قوة بروح الله لهزيمة الخطية في حياته . وعندما يحرق روح الله روح الإنسان ويمتلكه ، يمكن للإنسان أن يسلك « في الروح » وليس « في الجسد » فيكون المسيح فيه وهو في المسيح ، إذ صار في المسيح خليفة جديدة .

إن بولس يوضح العلاقة بين نعمة الله ، وجهد الإنسان ، في الآية القائلة : « فتمموا خلاصكم بخوف ورعدة ، لأن الله هو العامل فيكم أن تريدوا وأن تفعلوا لأجل المسرة » ( في ١ : ١٢ و ١٣ ) . هذه هي الخليقة الجديدة ، أو العهد الجديد مع الله ، وهو ليس عهداً مكتوباً بشرائع ونصوص ، ولكنه عهد في الروح ، « والحرف يقتل ولكن الروح يحيى » ( ٢ كو ٥ : ١٧ ) .

لقد كانت هذه العلاقة الجديدة مع الله هي الوازع الذي يشير اليه بولس دائماً ليحثّ المسيحيين على الجهاد لتكون حياتهم مختلفة عما كانت عليه ، ونحن نرى ذلك في مواضع كثيرة ، فهو يقول لأهل كورنثوس مثلاً :

« أسمع تعلمون أن أجسادكم هي أعضاء المسيح . أفأخذ أعضاء المسيح وأجعلها أعضاء زانية . حاشا .. أم لسمع تعلمون أن جسدكم هو هكيل للروح القدس الذي فيكم ..... » ( ١ كو ٦ : ١٥ و ١٩ ) .

إن بولس لا يصف مثاليات ويطلب من الناس أن يتبعوها . ولكنه يصف حقيقة الحياة الجديدة التي دخلوها فعلاً ، ويوضح للناس ما تتطلبه هذه الحياة في سلوكهم . إن أخلاقيات بولس هي أخلاقيات القداء ، والحياة الجديدة . هذه الحياة الجديدة إنما يجيها الإنسان وهو جزء أو عضو من جسد المسيح الذي هو الكنيسة ، وفي هذه الكنيسة علاقات بين الأعضاء ، يحيط بهم العالم الوثني ، لذلك كان على بولس أن يعالج المواقف الناتجة عن هذه العلاقات . وهكذا نجد في أحاديثه موضوعات تتعرض لمشكلات عملية مثل ما هو موقف الكنيسة من بعض أعضائها الذين انغمسوا في علاقات جنسية نتيجة تجارب العالم الوثني حولهم ؟ وهل

النجسة والأيام المقدسة الخ ... وهو يكتب قائلاً : « فقبلما جاء الإيمان كنا محروسين تحت الناموس مغلّقاً علينا إلى الإيمان العتيد أن يعلن .. إذاً قد كان الناموس مؤدبنا إلى المسيح لكي نتبرر بالإيمان . ولكن بعدما جاء الإيمان لسنا بعد تحت مؤدب » ( غل ٣ : ٢٣ - ٢٥ ) لذلك يرفض بولس محاولات دعاة اليهود أن يفرضوا عبودية الناموس على الغلاطين مرة ثانية ويهاجمهم بعنف وشدة .

على أن الحرية المسيحية عند بولس ليست مجرد الحرية من الناموس ، لكنها ما دامت نابعة من وجود المسيح وقوته في حياة المؤمن فهي حرية من الخطيئة . فمادام المسيحي يحيا « في الروح » وليس « في الجسد » ، فهو ليس تحت عبودية الخطيئة وما دام الأمر كذلك فلا يمكن أن تكون حريته حرة عابثة غير مسؤولة . إنها حرية محكومة بروح المسيح . ويظهر بولس هذه الحرية المسؤولة في ثلاثة أمور :

( ١ ) بعد أن أوضح لأهل كورنثوس أن من يعرفون حقيقة الأصنام وأنها ليست آلهة فعلاً ، يمكنهم أن يأكلوا من اللحم والطعام المقدم لهم أياً كان ، حتى ولو كان مذبوحاً لوثن ، لكنه حذرهم في نفس الوقت لئلا تكون هذه المعرفة سبباً في كبريائهم فيسيئون إلى من لا يعرفون هذه الحقيقة فيعتثرون « ولكن انظروا لئلا يصير سلطانكم هذا معثرة للضعفاء » ( ١ كو ٨ : ٩ ) . أى أن حرية الفرد من الشكوك المؤسسة على الجهل والخرافات ، لا ينبغي أن تجعله يتصرف بكيفية لا تبالي بتأثير سلوكه المتحرر هذا على من لا يزالون تحت تأثير هذه الشكوك والجهالات .

( ٢ ) ينبغي ألا تكون هذه الحرية وسيلة للحصول على إمتياز ذاتي ، بل يجب أن تكون وسيلة لخدمة الآخرين . ويتخذ بولس من نفسه مثلاً ، فهو يذكر الكورنثيين أن له حقوقاً معينة ، ومع ذلك لا يطالب بها ، لكي يسر خدمة الإنجيل . وفي هذا يقول : « أعلنا ليس لنا سلطان أن نأكل ونشرب . أعلنا ليس لنا سلطان أن نحول بأخت زوجة كباقي الرسل وإخوة الرب وصفا » ( ١ كو ٩ : ٤ و ٥ وما بعدها ) . فمع أن له هذه الحقوق ، لكنه يتنازل عنها لكي يجعل لإنجيل المسيح بلا نفقة ( ١ كو ٩ : ١٨ ) ، لذلك كان ينفق على نفسه . ويقول « فإني إذ كنت حرّاً من الجميع ، استعبدت نفسي للجميع لأربح الأكرئين » ( ١ كو ٩ : ١٩ - ٢٢ ) .

( ٣ ) ينبغي ألا تستخدم الحرية فرصة للجسد ( غل ٥ : ١٣ ) لأن الجسد يشتهي ضد الروح والروح ضد الجسد ( غل ٥ : ١٧ ) فإن كنا نعيش بالروح ( أى أننا ننسب سبب حياتنا الجديدة إلى عمل الروح ) فلنسلك أيضاً بحسب الروح ( أى نجعل عمل



قط ... الابن الوحيد الذى هو فى حضن الآب هو خبير» (يو ١ : ١٨) فماذا فعل بولس الرسول بتعليم يسوع عن المحبة ؟

(١) لقد اتبع بولس نفس الإتجاه الذى أشار إليه الرب يسوع المسيح ؛ وهو لم يكشف أعماقاً أكثر ، بل شرح متطلبات المحبة فى الحياة العملية . لذلك نراه يكتب فى رسالة رومية صورة عملية لقول المسيح : « لا تقاوموا الشرّ » فيقول « لا تجازوا أحداً عن شرّ بشرّ » (رو ١٢ : ١٧) . ثم يقول أيضاً « فإن جاع عدوك فاطعمه ، وإن عطش فاسقه ، لأنك إن فعلت هذا تجمع جمر نار على رأسه . لا يغلبك الشرّ ، بل اغلب الشرّ بالخير (رو ١٢ : ٢٠ و ٢١) - فالحبة تطفىء نار الغضب ، وتحولها إلى نار الندم .

(٢) كما أن بولس شرح كيف أن الفضائل المختلفة تنبع من المحبة ، وهذه الفضائل هى التى تكون الشخصية المسيحية . فالتواضع : من مظاهر المحبة لذلك يقول لأهل فيلبى : « فتمموا فرحى حتى تفكروا فكراً واحداً ولكم محبة واحدة بنفس واحدة مفكرين شيئاً واحداً لا شيئاً يتحزّب أو يعجب بل بتواضع حاسبين بعضكم البعض أفضل من أنفسهم .. فليكن فيكم هذا الفكر الذى فى المسيح يسوع أيضاً ... الخ » . (فيلبى ٢ : ٢ - ٨) .

كذلك الاحتمال يعتبر من مظاهر المحبة ويظهر هذا من نصيحته لأهل كورنثوس عندما انقسموا بسبب أكل ما ذبح للأوثان ، فقد نصح كلا من الطرفين أن يحتمل الآخر فى المحبة (١ كو ٨) . كما قال نفس المعنى فى رسالة رومية « لا يزد من يأكل بمن لا يأكل ، ولا يدن من لا يأكل من يأكل . لأن الله قبله » (رو ١٤ : ٣٠) - وكل ما كان يوصى به هو أن لا توضع معثرة للأخ الضعيف ، لأن المحبة تجعل الإنسان يمتنع عما يعتقد أنه مسموح به لكى لا يهلك الأخ الضعيف الذى مات المسيح لأجله (رو ١٤ : ١٥) - كما يضيف بولس إلى التواضع والاحتمال فضيلة الصبر وطول الأناة والمقصود بهما البطء فى الغضب . يقول أحد الشراح : « كان الغضب فى نظر بولس - بإعتباره متأثراً بالفلسفة الرواقية - يعتبر من الرذائل ، ومع ذلك فقد اختبر هو بنفسه الغضب فى بعض الأحيان ، ونراه يكتب أحياناً إلى أبنائه فى الإيمان بلهجة غاضبة ، ولكن ليس بسبب شخص ، إنما بسبب ما كان يراه معارضاً لربه وسيّده . وهو يرى أن هناك خطراً إذا استقر الغضب فى النفس لأنه يقود إلى المرارة وإلى غيره من الرذائل ، وهكذا يمزق روح السلام والوحدة فى الجماعة (٣٥) . وهكذا يمكننا أن

كان بولس يفكر في هذه الموضوعات ، ونصب عينيه جماعة المؤمنين في الكنيسة ، أعضاء الجسد الواحد - ولعل مشغوليته بحالة الكنيسة الداخلية جعلته لا يشير كثيراً إلى مشكلات المجتمع الأكبر خارج الكنيسة . إلا أنه بين حين وآخر يشير إشارات عابرة إلى علاقة المسيحيين بمن هم خارج الكنيسة فيقول لأهل رومية : « سالموا جميع الناس إن أمكن على قدر طاقتكم » ( رو ١٢ : ١٨ ) ولعله يشير بذلك إلى الجماعات الوثنية خارج الكنيسة .

وربما كان اتجاه بولس المحافظ تجاه المؤسسات الاجتماعية ، مع أنه كان اتجاهاً حكيماً في ضوء الظروف السائدة حينذاك - قد فتح مجالاً كبيراً للنقاش وسوء الفهم في تاريخ الكنيسة اللاحق ، فقد تصور البعض أن بولس يقبل نظام الرق ( الاستعباد ) دون معارضة ، وينصح العبيد أن يخدموا ساداتهم ويطيعوهم ، ثم ينصح السادة بمحسن معاملة العبيد . ويفسر البعض هذا الموقف بأنه كان موقفاً مرحلياً حتى لا تتعطل رسالة المسيح لو انشغلت الكنيسة في أول عهدها بخلاف حول هذه القضية مع المسؤولين في الدولة الرومانية ، لأن الرق كان جزءاً أساسياً من نظام الدولة (٣٧) .

وبينما أن نذكر أن المسيحية لم تشرع للعالم لكنها رسمت الطريق أمام المؤمنين ، كيف يسلكون في ظروف وجودهم في العالم ، ووجهت أنظارهم إلى مبادئ التحرر الداخلي الذي يقود في وقته إلى التحرر في مجالات الحياة المختلفة . ويظهر ذلك من رسالة الرسول بولس إلى فليمون عن العبد أنسيمس ، ومن قوله في رسالته إلى كنيسة كورنثوس : « دعيت وأنت عبد فلا يهكم ، بل وإن استطعت أن تصير حراً فاستعملها بالحرى . لأن من دعى في الرب وهو عبد فهو عتيق الرب . كذلك الحر المدعو وهو عبد للمسيح . قد اشتريتم بثمن فلا تصيروا عبيداً للناس » ( ١ كو ٧ : ٢١ - ٢٣ ) . أما في النواحي الاقتصادية ، فإن بولس لا يتحدث كثيراً ، سوى أنه يحذر من سلوك الكسالى الطفيليين ، فيوصي بأنه « إن كان أحد لا يريد أن يشتغل فلا يأكل أيضاً » ( ٢ تس ٣ : ١٠ ) . كما أنه يقول إن من يشتركون في الخيرات الروحية ينبغي أن يشتركوا أيضاً في العطاء السخي للفقراء وللمعلمين ( رو ١٥ : ٢٧ ) - لكن بولس لا يتكلم كثيراً عن أخطار الغنى ، ربما لأن هذه القضية لم تكن تشكل مشكلة بالنسبة لأعضاء الكنيسة في عهده إذ كانت الغالبية من الفقراء .

أما في القضايا السياسية فإن بولس الرسول ينصح المسيحيين بأن يخضعوا لأصحاب السلطة ، لأن الله هو الذي أقام السلطات القائمة ، ومن يقاوم السلطة يقاوم تدبير الله ( رو ١٣ : ١ - ٧ ) وبالنسبة للظروف التي كانت سائدة في عصره ، كانت هذه النصيحة غاية في الحكمة ، فقد كان بولس يدرك تماماً مزايا السلام الذي أوجدته الدولة الرومانية وفائدته

شأنه أن يجعل جيرانهم من الوثنيين يمجّدون الله ( ٢ : ١٢ ) .

ويقدم بطرس النصائح إلى مجموعات متباينة من الناس بشأن مختلف العلاقات الموجودة في المجتمع ، فهو يوصي الخدام أن يخضعوا للسادة حتى القساة منهم ممثلين بالمسيح ( ٢ : ١٨ - ٢٢ ) وينصح بالخضوع لسلطة الدولة ( ٢ : ١٣ - ١٧ ) ثم يقدم نصائحه إلى النساء ( ٣ : ١ - ٦ ) والرجال عن معاملتهم للنساء ( ٣ : ٧ ) والرعاة ( ١ : ٥ - ٤ ) والأحداث ( ٥ : ٥ ) ولأن هذه الرسالة كتبت في وقت كان المسيحيون فيه يتألمون لأجل البر فإن الرسول يشجعهم لأن آلامهم لأجل البر تمجّد الله ( ٤ : ١٥ ، ١٦ ) - وفي خاتمة الرسالة يذكر الرسول أن لله المجد والسلطان إلى الأبد ( ٥ : ١١ ) . وهذا يؤكد يقينه أنه رغم الإضطهاد فإن الملك هو الرب ، ولذلك يجب أن نشق به ونطيعه .

### ( ٢ ) رسالة يعقوب

وهذه الرسالة هي أكثر رسائل العهد الجديد تنبيهاً على الأخلاق العملية ، وفيها يحذر الكتاب من عدم الثبات ، ويهاجم الكبرياء الاجتماعية التي تحاى الأغنياء . ويشير بإسهاب إلى خطايا اللسان والميول الدنيوية والكبرياء والبخل وظلم الأجراء والعمال .

وقد اشتهرت هذه الرسالة بهجومها على فكرة الإيمان المخلص دون الأعمال ، مما حدا بلوثر أن يطلب بحذفها من الأسفار القانونية للعهد الجديد ؛ على أن الدارس المدقق يلاحظ أن الإيمان بالمعنى الذى يذكره يعقوب يختلف عن الإيمان بالمعنى الذى يذكره بولس فقد كان بولس يعنى بالإيمان التجاوب الشخصى مع نعمة الله فى المسيح ، الأمر الذى يؤدى حتماً إلى الطاعة والمحبة . والإيمان « الميت » فى نظر بولس ليس إيماناً ، كما يقول يعقوب إن الشياطين يؤمنون ويقشعرون . أما المقصود بالإيمان هنا فهو مجرد الاعتقاد بالله ؛ لكن الإيمان المخلص هو تصديق وثقة وعلاقة وتسليم . وعلى العموم فإن رسالة يعقوب تحذر من استبدال الصلاح الشخصى بالتدين الظاهرى الباطل ؛ والواقع أن مثل هذا التحذير لازم لأن كثيرين قد يستغلّون بعض تعاليم الحرية فى المسيحية ليحوّلوها إلى إباحية ، وهذا ما لا يتفق مع روح المسيحية .

### ( ٣ ) رسائل يوحنا

فى خلال الفترة التى عاشتها الكنيسة المسيحية الأولى ، تعرضت لأخطار متعددة ، منها الناموسية اليهودية ، ومنها عبادة الإمبراطور إذ كانت الكنيسة تحيا فى مجتمع تحكمه الدولة الرومانية ، وفى نفس الوقت تحمل المسيحية التراث اليهودى . على أن أخطر ما تعرضت له

يناقض نفسه عندما يقول :

« إن قلنا إنه ليس لنا خطية نضل أنفسنا وليس الحق فينا .. إن قلنا إننا لم نخطيء نجعله كاذباً وكلمته ليست فينا » ( ١ يو ١ : ٨ و ١٠ ) ثم يقول :  
« كل من هو مولود من الله لا يفعل خطية لأن زرعهُ بَيت فيه ، ولا يستطيع أن يخطيء لأنه مولود من الله » ( ١ يو ٣ : ٩ )

لكننا إذا فهمنا الفكرة التي يناقشها ، زال هذا التناقض الظاهري . إنه يرد على أولئك الذين يقولون إننا لم نخطيء لأنه لا يمكن لما يفعله الجسد أن يؤثر على ذات الإنسان الذي لديه العلم والمعرفة . ويوحنا يقول لهم إنهم يخدعون أنفسهم . ويرد أصحاب المذهب الغنوسى ويقولون : « إن استنارتنا رفعتنا إلى مستوى لا أهمية للتصرفات فيه ، لذلك يمكننى أن أخطيء بجسدى كما أشاء وأكون في نفس الوقت مسيحياً » . ويوحنا يعارض ذلك بالقول كلا ، فإننا لا نستطيع أن نقول إننا مولودون من الله ، ومع ذلك تلقى بأنفسنا في الخطية . إن الله بار ، « وإن علمت أنه بار هو فاعلموا أن كل من يصنع البر مولود منه » ( ١ يو ٢ : ٢٩ ) . ثم يضيف يوحنا امتحانا آخر مع امتحان البر ، هو امتحان المحبة ، فيقول : « نحن نعلم أننا قد انتقلنا من الموت إلى الحياة لأننا نحب الإخوة » ( ١ يو ٣ : ١٤ ) وقد كتبت الرسالة أيضاً في وقت الإضطهاد ، فكان من مظاهر المحبة الاستعداد للتضحية لأجل الإخوة ، سواء بالماديات أو بالحياة نفسها . لذلك « من كان له معيشة العالم ونظر أخاه محتاجاً وأغلق أحشاه عنه فكيف تثبت محبة الله فيه » ( ١ يو ٣ : ١٧ ) « بهذا قد عرفنا المحبة أن ذاك وضع نفسه لأجلنا فنحن ينبغي لنا أن نضع نفوسنا لأجل الإخوة » ( ١ يو ٣ : ١٦ ) .

وبالإضافة إلى امتحان البر ، والمحبة ، يضيف يوحنا امتحاناً آخر هو الاعتقاد الصحيح . لقد أنكر الغنوسيون التجسد لاعتقادهم أن المادة شر ، وقالوا إن يسوع الذى عاش في الجسد يختلف عن المسيح الذى في السماء ، والمسيح كائن علوى أسمى من الإنسان وأقل من الله ، وقد اختار الله شخصية يسوع « الإنسان الصالح » ونزلت روحه فيه عند المعمودية ، وتركته قبل الصليب . ولا شك أن هذا المعتقد يهدم المسيحية من أساسها ، إذ ينكر عملية الفداء الكفارى والموت النياى ، لذلك يؤكد يوحنا أن « كل روح يعترف بيسوع المسيح أنه قد جاء في الجسد فهو من الله ؛ وكل روح لا يعترف بيسوع المسيح أنه قد جاء في الجسد فليس من الله » . ( ١ يو ٤ : ٢ و ٣ ) .

إن المؤمن يستطيع أن يتنصر بإيمانه على آثار التفكير الوثنى ويطرد تفكير العالم وشهوته : شهوة الجسد ، وشهوة العيون ، وتعظم المعيشة ، ويكون هذا الانتصار بالإيمان ، أى أن

## مراجع وهوامش

### الباب الثانى

#### الأساس الكتابى للأخلاق المسيحية

- ( ١ ) شرح أصول الايمان للدكتور أندرو وطسن والدكتور القس ابراهيم سعيد -  
دار الثقافة سؤال ٦٣ ، ٦٨ على سبيل المثال
- ( ٢ ) Rudolf Otto, **The Idea of the Holy**, London & New York: Oxford University Press, 1931
- ( ٣ ) George Thomas, **Christian Ethics and Moral Philosophy**, New York: Charles Scribners' Sons, 1955 ص ٧ ، ٨
- ( ٤ ) المرجع السابق ص ٩
- ( ٥ ) Paul Ramzy, **Basic Christian Ethics**, New York: Charles Scribners Sons, 1950 ص ٧ ، ٨
- ( ٦ ) المرجع السابق ص ١٤
- ( ٧ ) المرجع السابق ص ١١
- ( ٨ ) Plato, **The Republic**, II ص ٣٥٩
- ( ٩ ) Reinhold Niebuhr, **An Interpretation of Christian Ethics**, New York: Harpers, 1935 ص ٣٩
- ( ١٠ ) المرجع السابق ص ٤٦
- ( ١١ ) Albert Schweitzer, **The Quest of the Historical Jesus**, 1910
- ( ١٢ ) George Thomas ص ٢٧ - المرجع السابق
- ( ١٣ ) دكتور مصطفى محمود فى مقال « ماذا قالت لى الخلوة » مجلة صباح الخير - القاهرة ١٩٧٠
- ( ١٤ ) تفسير العهد الجديد لوليم باركللى . انجيل متى - ترجمة المؤلف ١٦٩ ، ١٧٠
- ( ١٥ ) Andres Nygren, **Agape and Eros**, Vol. I, New York: Westminster, 1953 ص ٩٣
- ( ١٦ ) George Thomas المرجع السابق ص ٤٦
- ( ١٧ ) المرجع السابق ص ٤٦ - ٥١
- ( ١٨ ) Andres Nygren المرجع السابق ص ٦٣ ، ٦٤

( ٣٦ ) كتاب « نشيد المحبة » للمؤلف دار الثقافة ١٩٧١

( ٣٧ ) المرجع السابق ص ٢٠٨

M.S. Enslim

الباب الثالث

الإنسان في المسيحية

## الفصل الأول

# طبيعة الإنسان

يهتم كثيرون من المسيحيين بدراسة شخصية الله ، وشخصية المسيح ، وشخصية الروح القدس ، ويعتقدون أن هذه الدراسة تنير عقولهم وأفكارهم بالنسبة للحقائق الروحية اللازمة لهم في حياتهم وسلوكهم ، لكن القليلين هم الذين يفكرون في دراسة « الإنسان » . ويتصور البعض أن دراسة الإنسان هي من صميم اختصاص علماء الفسيولوجيا أو علماء النفس .

ويغيب عن ذهن هؤلاء أن إهمال دراسة عقيدة المسيحية عن « الإنسان » ، يجعل دراساتهم عن الله المثلث الأقانيم ، دراسة غير مرتبطة بحياتهم ، أشبه بطائر يخلق في الجو ولا يمكنه أن يضع أقدامه على الأرض ذلك لأن الله يتعامل مع الإنسان ، من خلال جميع الحقائق الروحية الهامة كالخلاص والغفران والفداء والرجاء ، وكلها تتعلق بما يعمل الله لهذا « الإنسان » .

ونحن إذا اكتفينا بما يقوله علم الفسيولوجيا أو علم النفس أو سائر العلوم الإنسانية عن الإنسان ، نكون قد أهملنا جانباً هاماً هو إعلان الله عن هذا الإنسان ، وطبيعته وواجباته ومسئوليته . ونحن لا ندعى أن المسيحية تقدم لنا نظريات جديدة في علم النفس أو الفسيولوجيا عن الإنسان ، لكننا نقول إن هذه العلوم وحدها لا تعطينا الصورة الكاملة عن الإنسان .



والموت ، فيصرخ « ويحى أنا الإنسان الشقى ، من يتقذى من جسد هذا الموت ! ! » .

ولم يكن بولس وحده هو الذى اتخذ هذا الاتجاه ، بل إن السيد المسيح نفسه أشار مرات كثيرة إلى وجود الشر إلى جوار الصلاح فى هذا العالم ، فالوالدون الذين يعطون أولادهم عطايا جيدة ، هم فى الحقيقة أشرار . وقد حذّر تلاميذه من شرور الناس واضطهادهم وتوقع الألم لنفسه ولتلاميذه بسبب هذه الشرور .

صحيح أن السيد المسيح كان يتوقع من الناس الاستجابة لندائه بالتوبة والإيمان ، لكننا عندما نتعمق فى دراسة أقواله ، نجد فى مثل الزارع ( مثلاً ) يكشف عن وجود عوامل داخل الإنسان ، وفى قلبه تعطل كثيرين عن الاستجابة ، مثل هوم العالم وغرور الغنى وعمل الشيطان وعدم تأصل الكلمة فى ذات الإنسان .

هذا هو التناقض الظاهرى الموجود فى العهد الجديد : نظرتة المثالية تفترض السموّ فى الإنسان المؤمن وتوحى بقدرته على الوصول إلى القداسة ، أما نظرتة الواقعية للإنسان الطبيعى فتبدو متشائمة ، فتراه عاجزاً عرياناً من كل برّ وقدرة - هذه هى المعضلة التى تواجه الكثيرين من الدارسين ، فهم يجدون أنفسهم أمام ورطة فكرية :

إما أن تعاليم المسيح الأخلاقية السامية تناسب الإنسان ( فى المسيح ) وتتفق مع طبيعته الجديدة وبالتالي تكون قدرات الإنسان المتجدد الأخلاقية عظيمة ، وهذا يقود إلى نظرة مجيدة إلى الإنسان وعقله وصلاحه وقدراته . ولكن فى هذه الحالة ماذا نقول عن التعاليم الكتابية التى نفهم منها عجز الإنسان وخطيئته المتأصلة فيه ... أو إن تعاليم المسيح الأخلاقية لا تلائم حياة الإنسان لأنه بطبعه شرير ، وبالتالي لا يستطيع الإنسان أن يطبق تعاليم المسيح . وفى هذه الحالة نتساءل : فلماذا علم المسيح هذه التعاليم إذا كان يعلم عجز الإنسان عن تطبيقها .

إننا إذا أخذنا بالفكرة الأولى المتفائلة ، نحفظ بالمثل المسيحية للأخلاق ، ونهجر النظرة الكتابية الأخرى إلى واقع الإنسان أو نحاول تعديلها أو تفسيرها بشكل أو آخر كالقول بأنها تصف الإنسان قبل التجديد أو ما شابه ذلك . وهذا ما فعله كثيرون من البروتستانت وأصحاب مذهب الكمالين الذين ينادون بقدرة الإنسان على التحرر من الخطية .

وإذا أخذنا بالفكرة الثانية المتشائمة ، أحسننا بواقعية تعليم الكتاب عن الشر المتأصل فى البشر ، ورفضنا المثالية الأخلاقية المسيحية ، وهذا ما فعله بعض الكلبيين (Cynics) الذين لا يؤمنون بصلاح البشر ... لكننا كمسيحيين نواجه تعاليم الكتاب ودعوته إلى الكمال فتصادفنا الحيرة أحياناً وخيبة الأمل أحياناً أخرى ... هل ياترى نستطيع أن نتخطى هذا

( ٣ ) يمتاز الإنسان بأن باستطاعته السيطرة على سلطان الغريزة وذلك بتحكيم عقله في إرادته .

( ٤ ) يستطيع الإنسان أن يضع لنفسه نظاماً سياسياً واجتماعياً . ويمكن تلخيص هذه النظرة المثالية إلى الإنسان في ثلاث صفات هي :

كرامة الإنسان ، وحرية ، واستقلاليته . لذلك فإن هذا الإنسان يستطيع استغلال قدراته الفردية ، وعندما يستخدم الإنسان قدراته بأفضل أسلوب يتحقق الخير للإنسان ....<sup>(١)</sup> .

هذه النظرة الرفيعة السامية إلى الإنسان ، هي التي ألهمت القادة والمصلحين للقيام بإنجازات رائعة ومجهودات عظيمة في العالم ، وهي أساس جميع النظريات التي تؤمن بقيمة الإنسان والتي نتج عنها تطوير المجتمع في خدماته الطبية والثقافية والإنسانية ، وفي الثورات الفكرية والاجتماعية التي تطالب بالديمقراطية والحرية .

وهذه النظرة المثالية هي التي قادت بعض المفكرين المسيحيين إلى أن ينادوا بالإنجيل الاجتماعي وتطوير العالم الحاضر والتحرر من التشاؤم .

على أن هذه النظرة المثالية ، قد أصيب أصحابها في الحقبة القصيرة الماضية بصدمة كبرى ، فقد قامت في العالم على نطاق متسع حروب مدمرة أبرزت قدراً كبيراً من التصرفات الوحشية غير الإنسانية من الناس نحو بعضهم البعض ، واستخدمت أساليب وأسلحة مفزعة لتعذيب الناس والفتك بهم ... وظهر الإنسان في بعض المواقف في صورة أكثر وحشية من الوحوش نفسها ... وحتى التقدم العلمي ، الذي هو حصيلة الفكر والعقل ، حوَّله الإنسان إلى تقدم في وسائل التدمير والظلم والخسّة ... فتجسس الناس على بعضهم البعض ، اخترقوا قدسية الفرد وحرية ... أهانوا آدميته ... وفي الوقت الذي ينادى فيه المصلحون بسمو الجنس البشري ، توجد حالات صارخة من التفرقة العنصرية . وتساءل أصحاب النظرة المثالية : هل هذا هو الإنسان السامي المثالي في فكره وخلقه ؟

ورغم ازدياد جهود الإصلاح ، ازدادت الشرور الفردية والاجتماعية حتى ضعفت الثقة في قدرة الإنسان على الوصول إلى حل مناسب ، واكتشف الإنسان قصور نظريته .

وهكذا أنزلت النظريات الطبيعية الإنسان من الدرجة المثالية الرفيعة ، وجعلته جزءاً من الطبيعة . وإذا كان الإنسان يقبل هذه النظريات ، فذلك لأنه سمح لنفسه أن ينهر بنجاح الأسلوب العلمى فى التعامل مع الطبيعة لدرجة أنه نسى محدودية هذا الأسلوب وقصوره فى التعامل مع الروح والقيم الروحية .

ذلك لأن النظريات الطبيعية تناقض كل ما يستطيع الإنسان أن يدركه عن نفسه عندما يستجيب لمداركه الفطرية عن نفسه من الداخل . وعندما يفكر الإنسان بعقله ، فإنه يتبع القوانين المنطقية ( العقلية ) لا القوانين الطبيعية . وفى اختبار الإنسان الدينى ، يجد الإنسان أنه يواجه كائناً إلهياً متسامياً يعتمد عليه فى وجوده ، ومن خلال اختباره الأدبية يدرك أن هناك نظاماً للخير والشر خارجاً عنه ومستقلاً تمام الاستقلال عن رغباته واختياراته ... وبالإيجاز ، عندما ينظر الإنسان إلى نفسه من داخلها ، يدرك أنه كائن روحى وفى نفس الوقت هو ابن الطبيعة . أما إذا ترك رؤيته تتعطل وتعم بسبب ادعاءات أولئك الذين يؤلهون الأسلوب العلمى ، أو بتسلط الماديات على نفسه ، فحينئذ سيدخل إلى دائرة الشك .

إن النظريات المثالية - كما ذكرنا - نظرت إلى الإنسان من جانب واحد ، ونجأهلت الجانب الثانى ، هكذا نقول عن النظريات الطبيعية أيضاً ، فهى نظرت إلى الجانب الجسدى فقط للإنسان وأهملت الجانب الروحى .

### ٣ - النظرة المسيحية إلى الإنسان

إن وجهة النظر المسيحية تأخذ بالجوانب الصحيحة فى كلا الاتجاهين المثلث والطبيعى ، وتنظر إلى كل اتجاه باعتباره يشتمل على جزء من الحق . لكنها لا تكتفى بذلك ، أو لا تحاول أن توفق بين هذه وتلك ؛ لكن عظمة المسيحية تبدو فى أنها تأخذ هذين الاتجاهين معاً كأجزاء من الحق وتضيف إليهما أبعاداً أخرى لا تصل النظريات السابقة إليها .

#### ( ١ ) الإنسان مخلوق

يعلمنا الكتاب المقدس أن الله خلق الإنسان . لذلك نقول عن الإنسان إنه « مخلوق » ، وهذا نصف الإنسان بصفات يتفق فيها مع سائر المخلوقات ، لكن فى نفس الوقت لا يمنع هذا اتصافه بصفات يتميز بها عن غيره من المخلوقات .

أ - الإنسان مخلوق - وبذلك فلا بد أن له خالقاً . فالإنسان لم يخلق نفسه ، بل إن وجوده

ب - والإنسان مخلوق بمعنى أنه محدود . فكل مخلوق محدود . والإنسان يحيا في دائرة الزمن وتنسم حياته بالتغير وعدم الثبات كسائر المخلوقات . وإن القيم والإنجازات التي يحصل عليها مهددة بالتقليل وأحيانا تكون غير محققة الدوام بسبب وجود الطوارئ غير المنتظرة في الطبيعة كالمرض والضعف والفساد والزوال ، كذلك أيامه محدودة ، ولعمره نهاية .

هذه المحدودية هي أساس الصرامة والشدة والمآسى التي نَجدها في الحياة الإنسانية ، فالإنسان يكتشف مرات كثيرة أن انجازاته مهددة ، وأن آماله ضائعة ، وهذا سبب الحزن والشعور بعدم الكمال في انجازات الحياة البشرية .

ولقد قادت هذه الحقيقة بعض العقول الحساسة ، تنظر إلى ظواهر الأمور وليس من خلال الله إلى شعور بالتشاؤم ، وكتب الجامعة يقول « باطل الأبطال الكل باطل ولا منفعة تحت الشمس » - كذلك كتب وعلم بوذا وكثيرون من المتشائمين .

لكن هذه الحقيقة نفسها زرعت في نفوس نوع آخر من الناس رجاء الخلود لتحقيق ما فشل البشر في تحقيقه على هذه الأرض من سعادة كاملة وخير وفير .

ولذلك كان من أهداف الأشواق الدينية ، الخلاص من الخسارة والفشل والإحباط التي نشعر بها في وجودنا الأرضي الزمني .

والإنسان محدود في قدراته العقلية . فهو كمخلوق لا يمكن أن يكون كامل المعرفة ومعلوماته محدودة تتأثر بعوامل الخطأ ، ومن المستحيل على الإنسان أن يصل إلى الحق المطلق أى الذى لا يقبل المناقشة . هذه الحقيقة تجعل العاقل من البشر يتبين أنه لا يجب أن يكون هناك مكان للتعصب والكبرياء العقلية في حياته ، وأن محدودية قدراته العقلية ، تجعله متسامحا فكرياً معترفاً دائماً بإمكانية وقوعه في أخطاء فكرية .

والإنسان محدود في قدرته الأخلاقية لذلك فهو لن يصل إلى الكمال المطلق ، لذلك يكتفى الناس في هذا المسعى بالأخلاق التقليدية المألوفة المتعارف عليها ، وهى ليست أخلاقاً مطلقة بل نسبية .

والإنسان محدود في حجمه وقوته ، لذلك فهو يدعم قوته المحدودة بالقوة الطبيعية الموجودة في العالم كالحرارة والبحار وسائر أنواع الطاقة ، وبقوة غيره من البشر وسائر المخلوقات الأخرى ، ولا يستطيع الإنسان ، حتى بعد أن غزا الفضاء ، ووصل إلى القمر ، أن يدعى أن له قدرة غير محدودة ، فستظل قوته محدودة في الكثير من المجالات . التي يمكن أن تخطر على فكره وتجيئ في صدره .

هذا هو أساس التفاؤل المسيحي والنظرة المتفائلة إلى العالم . فهذا الكون ليس تحرك طاقات عمياء وبلا هدف كما يقول الطبيعيون ، بل هذا الكون مجال للوصول إلى غايات وقيم معينة .

ولعلنا ندرك ذلك عندما نقارن المسيحية بمذهب الغنوسيين الذين اعتقدوا أن العالم وليد قوة شريرة فهولاء لهم العذر إذا تصوروا أن الماديات شر وغير صالحة . لكن المسيحية تؤمن بأن العالم خليفة إله صالح ، فلا بد أن يكون صالحاً . وكل جزء من طبيعة الإنسان ، الجسد كما العقل كما الروح صالح . هذا يجعل من المستحيل أن ننسب الشر في الإنسان إلى الجسد المادى ورغبته ، وهكذا ننظر إلى الإنسان نظرة مزدوجة . إن جسد الإنسان أداة حياة الروح ، وهيكل للرب ، ويجب لهذا الاعتبار أن نكرم الجسد ونهم به . وهكذا نجد أن لكل جانب من طبيعة الإنسان قيمة ، والإنسان يحيا حياته في عالم صديق وليس في عالم معاد له .

إن الإنسان كمخلوق يؤكد عدم كماله ، ومحدوديته في وجوده وقدرته الجسدية والعقلية والخلقية ، وأنه يعتمد على الله ، وهذا الاعتقاد يشجع الإنسان على الثقة بالله وسط آلامه ولا ينسى أن حياته قيمة ومعنى في هذا العالم .

## ٢ - الإنسان على صورة الله

الحقيقة الثانية في عقيدة المسيحية في الإنسان هي أن الإنسان ممتاز بين الخلائق . والتعبير الكنائسى الذى يعبر عن هذا الإمتياز هو أن الله خلق الإنسان على صورته كشبهه وسلطه على كل الخليقة ( تك : ١ : ٢٧ و ٢٨ ) .

ويظهر أثر هذه الفكرة في التفكير العبرى حيث يقول المزم : « إذا أرى سماواتك عمل أصابعك ، القمر والنجوم التى كوَّنتها ، فمن هو الإنسان حتى تذكره ، وابن آدم حتى تفتقده ، وتنقصه قليلاً عن الملائكة ، وبمجد وبهاء تكلله . تسلَّطه على أعمال يديك . جعلت كلَّ شيء تحت قدميه » ( مز : ٨ : ٣ - ٦ ) .

فهو يقارن بين الإنسان وبين النجوم والسموات وعظمتها ، ويبين كيف أن الإنسان يلى الله مباشرة فى تسلطه على خليقته .

ما هو أساس هذه النظرة السامية إلى الإنسان ؟ إن الأساس ليس هو سمو طبيعة الإنسان ، بل علاقته الخاصة بالله الذى خلقه على صورته وبذلك تميَّز الإنسان عن كل المخلوقات .

لصوت الله بالطاعة له ، فالإنسان في علاقته بالله ، كشخص يخاطب آخر أو كما يسميها اللاهوتيون « أنا » مقابل « أنت » (I « Thou ») هذه الاستجابة تتضمن سماع صوت الله ، وفهمه ، ومحبته ، وطاعته ، وهكذا نرى أن العقل أو الفهم يدخل في هذه الطبيعة ، لكنها أكثر من مجرد الفهم . ذلك لأن القدرة على الفهم وحدها يمكن أن تنحرف وتصبح أداة للشر لا للخير إذا لم تصحبها إرادة مستعدة أن تطيع . لذلك فالتجاوب المطلوب هو الطاعة في المحبة . عندما يتجاوب الإنسان هكذا مع الله ، يُظهر بوضوح صورة الله فيه .

وسنرى فيما بعد ، أن الخطية تشوّه أو تفسد صورة الله في الإنسان ، لكنها لا تنزعها منه ، إذ تظلّ القدرة على التجاوب موجودة في الإنسان ، ويظلّ كائناً مستولاً ، ولكنه لا يعبر عن صورة الله بوضوح ، لأنه يكون متمركزاً في ذاته وليس في الله . لهذا يَبْنِ العهد الجديد على ضرر التغيير عن شكلنا لنكون متناسقين أو مشابهين صورة المسيح الذي هو صورة الله غير المنظور (كولوسي ١ : ١٥) فبالإيمان به والاتحاد معه كصورة الله تعود العلاقة الصحيحة بين الإنسان والله . وهذا يعنى أن صورة الله الأدبية تظلّ كامنة في الإنسان بصورة مشوشة بالرغم من خطيته ، لكنها تظهر بوضوح عندما يؤمن بالمسيح ويتشبه به .

ولقد عبّر العبرانيون عن الجانب المتفتح لله في الإنسان والذي من خلاله يعمل روح الله في الإنسان بالتعبير « روح » ، واعتقدوا أن الله عندما يوحى إلى الأنبياء بكلمته ، يوجهها بروحه إلى أرواحهم . أما في العهد الجديد فإن فاعلية روح الله تتعدى مجرد الأعمال الخارقة كالوحي إلى مظاهر الحياة المسيحية العادية كالخبرة والفرح والسلام وطول الأناة والوداعة والتعفف الخ ... ولأن العهد الجديد يركز على فاعلية روح الله في حياة الإنسان ، فإننا لا نجد إشارات كثيرة إلى روح الإنسان في العهد الجديد ، وعلى أى حال ، فإن روح الإنسان في مفهوم العهد الجديد تختلف عن روح الإنسان في مفهوم الفلسفة اليونانية ، ذلك لأن فلاسفة اليونان كانوا يتصورون أن روح الإنسان شيء منفصل عن الجسد ومعارض له . وقد تأثرت الكنيسة المسيحية في تاريخها الأول بهذا الفكر ، وهذا ما شجع الناس على الزهد والتقشف والامتناع عن الزواج والجنس واحتقار العالم والماديات ، واعتبار أن رغبات الإنسان الحسية أو الجسدية ، تنتمي إلى عالم الحيوان ويجب قهرها ...

على أن هذه ليست الفكرة السائدة في الكتاب المقدس ، فهو يؤكد وحدة شخصية الإنسان ، ولعل بعض تعبيرات العهد القديم تشير إلى ذلك عندما يستخدم بعض وظائف الروح وينسبها إلى بعض أعضاء الجسد مثل تفكير الإنسان في قلبه . وعندما انكشف أمام اليهود الاعتقاد بحياة أخرى للأبرار في المستقبل ، كان لهذه الحياة صورة قيامة الأجساد وليس

أما الرأي الكتائى عن المحبة فهى ليست أشواقاً لخير غير شخصى (أى فكرة الخير) لبلأ حاجة النفس ، بل هى تجاوب مع الله كخالق وفاد . وهكذا فهم أفلاطون الحياة الروحية وعبر عنها بتعبيرات بشرية ، فاعتبر أن الحياة الروحية هى محاولة الإنسان أن يرفع نفسه فوق محدوديته بل محدودياته وبينها محدودية الزمن ، ليشارك فى الكائن الأزل والخير المطلق . أما المعنى الكتائى للحياة الروحية ، فهو مركز فى الله ، فهى حياة المحبة والطاعة النابعة من محبة الله السابقة للإنسان .

ومن الممتع والمفيد أن نتأمل بشيء من التوضيح فكرة النشاط الروحي فى حياة الإنسان ، فإن مثل هذا التأمل يفتح أمامنا آفاقاً رائعة لنذكر مقدار روعة هذا النشاط الخلاق فى حياة الإنسان ، ومن خلال هذا التأمل نعرف الكثير عن القدرة الروحية التى أودعها الله فى الإنسان .

إن الإنسان عندما يسعى سعياً مستمراً نحو التكريس للحقيقة والخير فوق المحسوس ، فإن هذا يتضمن التكريس أو الولاء للقيم المطلقة (Absolute Values) . وهذا التعبير « القيم المطلقة » مفهوم وواضح عند دارسى الفلسفة . القيمة المطلقة هى القيمة أو الحقيقة التى لا تتعلق قيمتها بغيرها أو برغبة الإنسان أو شعوره ، ولكنها تتطلب من الإنسان الولاء والتكريس غير المشروط .

فمثلاً الحق أو الصدق قيمة مطلقة لأننا نريده مهما كانت الظروف ومهما كانت نتيجته . ويجب أن يكون الإنسان صادقاً حتى وإن كانت نتيجة الصدق مؤلمة ومرة وتعارض مع رغباتنا ، لذلك نقول إن الحق قيمة مطلقة . أما القيمة النسبية فهى التى تتغير بتغير الظروف والأحوال ، فبتر إصبع شخص كوسيلة من وسائل التعذيب أو الانتقام شر ولا شك ، لكن بتر نفس الإصبع إذا كان مصاباً بمرض يعرض الجسد كله للخطر ، يكون خيراً بلا منازع .

والحياة الأخلاقية قيمة مطلقة ، وذلك عندما نمارسها لا بسبب السعادة الشخصية ولا الجزاء الاجتماعى ، ولكن لأننا نعتقد أن ذلك هو الصواب . ولقد كانت شكوى الشيطان ضد أيوب - فى قصة أيوب الخالدة - إن محبة أيوب لله وتقواه ليست قيمة مطلقة بل نسبية ، وأن أيوب يتقى الله لأن الله أعطاه الثروة والأبناء والصحة ، ولكن أيوب أثبت بصيره وتماسكه عند التجربة أن ولاءه لله كان قيمة مطلقة ، فقد اتقى الرب رغم كل التجارب . وليست المسيحية وحدها هى التى تنادى بالقيم المطلقة ، فإن الفكر الأخلاقى الإنسانى ينادى أيضاً بها ، ولكن هناك اختلافاً بين النظرة المسيحية إلى القيم المطلقة والنظرة الإنسانية فالنظرة الإنسانية تصور هذه القيم مثلاً عليا غير شخصية يطلب الإنسان الوصول إليها

ومسمى الإرادة نحو الخير تحكمه قواعد أخلاقية تختلف عن القواعد الطبيعية ، ذلك لأن القواعد الطبيعية تصف لنا ما هو كائن فينا بينما القواعد الأخلاقية توضح لنا ما ينبغي أن يكون فينا ، لا مانح عليه . ويمكننا أن ندرك كيف تختلف القوانين الطبيعية عن القوانين الأخلاقية ، عندما نرى أحياناً خلافاً وصراعاً بينهما ، وعندما يحدث هذا الصراع فإن الروح قد توقف الرغبات البيولوجية عند حذها أو تقمعها أو تنكرها لكي تظهر القيم الروحية المتميزة عنها ، فمثلاً لا يخلو سلوك صالح من قمع لغريزة الجنس ، وأحياناً يضطر الإنسان إلى التضحية بالحياة نفسها وهي قمة الرغبة البيولوجية ، في سبيل قيمة يراها أعظم وأهم كالإيمان أو الوطن مثلاً .

( ٣ ) وسمو روح الإنسان على الطبيعة يتضمن أيضاً السمو بالزمن - ان بعض الحيوانات يمكنها أن تتعلم من اختبار الحاضر لفترة قليلة وإلى حد محدود ( مثل تدريب القرد والقط الخ ) ولكن الإنسان يستطيع أن يحتفظ في ذاكرته بكنوز اختباراته الماضية يستيدها من الذاكرة فتؤثر في حياته ، بل إنه يستفيد من خبرات الأجداد المسجلة في سجلات وآثار ، ويستنتج من الآثار حقائق كثيرة يستفيد بها في حياته . كما أن الإنسان يستطيع أن يستعرض اختبارات الماضي ، ويضع تخطيطاً للمستقبل ، وهذه الخطط تؤثر على حياته الحاضرة ، وربما تؤثر على حياة كثيرين في حياته هو ، وبعد موته .

هذا التسامي بالزمن والإفادة من الماضي ، والتخطيط للمستقبل يغير من حاضر الإنسان ، فهو لا يختبر الحاضر كوحدة مستقلة من الزمن discrete بل كنقطة انتقال في عملية اختبار مستمرة . وهكذا نجد الماضي والحاضر والمستقبل ترتبط معاً في حياة الإنسان ، فمع أن الإنسان مخلوق زمني ، ومعرض للتغير والزوال - وهي صفات كل زمني وسواجه الموت ، لكنه يستطيع أن يُبْرِز وجوده الزمني بمعنى أوسع من الزمن ، وهكذا يربط نفسه بالأبدية .

### ٣ - الإنسان كفرد في مجتمع

مع أن الكتاب المقدس يظهر لنا « الروح » أساساً كقدرة الإنسان على التجاوب مع الله ، لكنه لا يتجاهل أن الإنسان مخلوق<sup>(٣)</sup> . وباعتبار الإنسان أحد المخلوقات فإنه ينتمي إلى الطبيعة ، حتى إن كانت شخصيته الروحية تسمو به وبالطبيعة وبالزمن .

ويقول اللاهوتي الشهير رينهولد نيبور : « إن الإنسان يقف في مفترق الطرق بين الطبيعة (Nature) والروح أو بين الطبيعة والروحانية وهكذا فإنه متورط في كل من الحرية



وفي المسيحية لا توجد استقلالية عن الآخرين لأن الإنسان مخلوق له علاقة مع الغير . وعند خلق الإنسان يقول الكتاب « ذكراً وأُنثى خلقتهم » بصيغة الجمع لا المثنى ليؤكد أن الله يريد أن يكون الإنسان جزءاً من مجتمع . ومن الناحية العملية الواقعية ، الإنسان محدود في قدراته ويعتمد على الغير في تحقيق حاجاته ولا يستطيع أن يحيا دون مجتمع .

وأساس المجتمع عادة علاقة القرابة والاتفاق في أسلوب معين للثقافة والحياة . ففى المدن اليونانية القديمة ( وكانت كل مدينة أشبه بدولة قائمة بذاتها مثل أثينا وأسبرطة وغيرهما ) كانت العلاقات الطبيعية ( القرابة ) تقوى بولاء الجميع للنظام الاجتماعى وللقيم الحضارية للجماعة . إن مثل هذه المجتمعات تعتبر مجتمعات مغلقة لأن مسؤولية الفرد فيها محدودة بأعضاء الجماعة التى ينتمى إليها ... لكن الإنسان يستطيع أن يخلق مجتمعا ليس مؤسساً على علاقات قرابة طبيعية أو وحدة ثقافية ، بل على أسس روحية . فإنه مدعو للدخول إلى مجتمع يتكون من جميع الذين قبلوا ملكوت الله . وأساس العضوية فى هذا المجتمع هو الإيمان ، ورباط الوحدة فى هذا المجتمع هو المحبة - محبة القريب ( ومعنى القريب هنا معروف ووضحه السيد المسيح فى مثل السامرى الصالح ) .

وبينا تعتمد المجتمعات المغلقة على علاقة القرابة أو وحدة الثقافة أو الحضارة أو القيم المشتركة ليرتبط أفراد هذه المجتمعات معاً ، فإن المحبة ضرورية لتخلق مجتمعا عالمياً أى يشمل العالم كله . وكلما اتسع هذا المجتمع العالمى ، فإنه سيحد من ولاء الإنسان للمجتمعات المغلقة التى هو عضو فيها ويمنع الإنسان من أن ينظر إلى هذه المجتمعات المغلقة كشئ مطلق يتطلب الولاء الكامل غير المشروط ...

وهكذا ترفع عقيدة المسيحية من قيمة الفرد ، وترفض أن يتلعه أى مجتمع ما . وفى نفس الوقت تصّر المسيحية ، على أن يكون الإنسان مسؤولاً عن غيره من الناس ، وأن يجاهد نحو تكوين مجتمع عالمى مؤسس على المحبة للجميع ، وأن يحد من ولاءه للمجتمعات المحدودة المغلقة ، لكى يفتح قلب الإنسان للإنسانية كلها ، فتظهر فى حياة الإنسان المحبة المسيحية بمعناها الشامل فى محبة الله كما تظهر فى محبة الغير .

## الفصل الثانى

# الإنسان خاطيء

### ١ - طبيعة الإنسان المزدوجة

عرفنا مما سبق أن الإنسان - حسب الفكر الكنائى - مخلوق محدود فى طبيعته ، لكنه فى نفس الوقت مخلوق روحى ممتاز عن سائر الخلائق لأنه مُخلَق على صورة الله . وقد أوضحنا أن هذه العقيدة تشتمل على جانب من النظرة المثالية إلى الإنسان وجانب من النظرة الطبيعية ، لكنها تتجنب الانحطاط الذى أوصلت النظرة الطبيعية الإنسان اليه ، والغرور الذى أوصلت النظريات المثالية الإنسان اليه .

وربما كان الفيلسوف الحديث ( باسكال ) Pascal من أكثر الناس الذين عبّروا عن النظرة المسيحية الثابتة إلى هذه الطبيعة المزدوجة للإنسان . ولقد كان باسكال عالماً رياضياً بارعاً ، فاحترم العقل ، ورفض أسلوب الشك الذى أوجده الفيلسوف مونتاني Montaigne وأكد قدرة العقل والحواس على معرفة العالم الطبيعى ، لكنه فى نفس الوقت رأى خطورة التمدادى فى الاعتماد على العقل فى إدراك الأمور الميتافيزيقية ( ما وراء الطبيعة ) مثل جوهر المادة ، العقل ، الله الخ .. ورأى أن مثل هذه المحاولات تشجع الغرور العقلى الذى لا يتناسب مع الإنسان

ولقد صادفت فكرة الخطية والفداء وجهات نظر متباينة خلال عصور تاريخ الفكر المسيحي، بعضها غالى في تثبيتها وقال إن الإنسان ورث الخطية من أبونا الأولين آدم وحواء، وبذلك ألغيت وانمحت من الإنسان صورة الله تماماً، وأصبح كل إنسان يولد وهو يحمل عبء الخطية الثقيل. وأصبح الإنسان في حالة، «عجز كلي» بلا صلاح على الإطلاق، ولا امكانية لأن يخرج أى عمل صالح من الإنسان...

هذه المبالغة في وصف الإنسان بالخطية، صادفت اتجاهات مغايراً في عهد احياء العلوم في مستهل العصر الحديث، فابتدأ بعض المفكرين يصرون على كرامة الإنسان ويقللون من شأن طبيعته الخاطئة. ولكن لم يستطع هؤلاء أن ينكروا الشرور الواقعية التى تأتى من داخل الإنسان وخارجه، لكنهم عزوها إلى قلة إدراكه، أو إلى فساد المؤسسات والنظم الاجتماعية، أو إلى دوافعه الحيوانية، بدلاً من أن يعترفوا بأن نفس الإنسان فيها شر جذرى. وقد حاول هؤلاء الدعوة إلى اصلاح المجتمع عن طريق الخدمة الاجتماعية ونشر العدالة ورفع المظالم الاجتماعية، وتثقيف وتدريب وتهذيب الأجيال الناشئة. وهكذا حاول هؤلاء تحويل الإنجيل إلى شئ يختلف تمام الاختلاف عن الفداء الإلهي في المسيح. والبعض هجروا المسيحية تماماً، وآخرون استبعدوا منها كل نزعة تشاؤمية عن الإنسان الساقط، وأصبح الإنجيل بالنسبة لكثيرين مجرد تعاليم عن أبوة الله، وقيمة النفس الإنسانية، وحياة المحبة... وهكذا ابتدأ الناس يتصرفون كمن أسكرتهم نشوة التقدم العلمى والانجازات الإنسانية، فصاروا يحملون بعالم سعيد فيه كمال السعادة للإنسان، وابتعدوا عن عقيدة المسيحية في خطية الإنسان وحاجته إلى الفداء.

وطبيعى أن يؤكد الواقع صحة وجهة النظر المسيحية في فساد طبيعة الإنسان، إلا أن الإنسان الخاطئ لم يفقد صورة الله نهائياً - كما يقول المتطرفون من المحافظين - ولكن هذه الصورة تشوهت، مع بقاء القدرة على التجاوب مع الله كامنة في الإنسان، وإن كانت الخطية قد ألفت عليها ظلالها الكثيفة. لكننا لا نستطيع أن ننكر عمومية الخطية.

## ٢ - عمومية الخطية :

في حديث الناس العادى، ونظرتهم الطبيعية إلى البشر، يصفون إنساناً ما بأنه «صالح» أو «طيب»، وآخر بأنه «شرير»... وعادة يقارن الناس بين إنسان وآخر، فيقولون «فلان أفضل من فلان» «وزيد أشر من عمرو». وعادة يرضى الناس عن نفوسهم وعن ذويهم باقتناع نفوسهم بأنهم أفضل من غيرهم... هذا الأسلوب من المقارنة بين الناس، هو

لديهم الشريعة - شريعة الله الكاملة ، التي تكشف أعماق النفس الإنسانية - استطاعوا أن يدركوا بالشريعة أن الرغبة خطية ، حتى لو لم تتحول إلى عمل ، وفي مقياس الله يجب أن تكون الرغبة صالحة كالأعمال تماماً إذا أردنا أن نوفي مطالب الإله البار ... وبذلك نكتشف أن الشهوة علامة واضحة لمحبة الذات ، مثل القتل والسرقة تماماً ، رغم أنه لا يُعبّر عنها بأسلوب خارجي . لذلك فالمفروض أن من لديه الشريعة يكتشف أنه خاطيء أكثر من ليست لديه الشريعة ...

ولنأخذ جانباً إيجابياً ، فتأمل في الوصية القائلة : « تحب الرب إلهك من كل قلبك ومن كل نفسك ومن كل فكرك ومن كل قدرتك » (مرقس ١٢ : ٣٠) .

إن هذه الوصية تتطلب ولأء كاملاً وتكريساً تاماً يندر أن نجد ، فإن أغلب الناس يرضون بحبة الله من نصف القلب ، وحتى لو قالوا إنهم يحبونه من كل القلب ، فإن أفعالهم في مختلف الظروف ، تكشف هبوطهم الكثير عن هذا المستوى ... وكلما ارتقى الإنسان في إدراكه لمطالب الله ، كلما أحس ببعده الكبير عن المقياس المطلوب ، لذلك فالشخص الذي نعتبره قديساً ، إذا كان قديساً بحق - له علاقة قوية بالله وشركة متينة معه - يكون أكثر إدراكاً لعجزة وقصوره عن تطبيق وصية المحبة الكاملة والولاء المطلق ، من الشخص العادي الذي لم يتعمق في معرفة الله . ومع أنه في نظر الناس أفضل كثيراً من غيره ، لكنه هو يرى نفسه خاطئاً أمام الله . ذلك لأنه إذا كان مقياس الخير والصالح هو محبة الله الكاملة ، فمن يجزؤ أن يدعى أنه ليس خاطئاً ؟

لذلك علينا أن نكف عن عمل مقارنات مع غيرنا من الناس ، سواء علنا أم سراً في نفوسنا ، ولننظر إلى نفوسنا في ضوء مطالب الله الكاملة ، لا في ضوء الصالح التقليدي النسبي الذي اصطلح عليه الناس ، وفي هذه الحالة سندرك صدق كلام السيد المسيح : « ليس أحد صالحاً إلا واحد وهو الله » (مت ١٩ : ١٧ ، لو ١٨ : ١٩) .

### ٣ - طبيعة الخطية الجذرية :

الخطية متأصلة في الإنسان فهي تؤثر في شخصية الإنسان من أصولها أو أعماقها . وليست المشكلة مجرد أعمال شريرة أو تعد على القانون الأخلاق أو حتى عادات شريرة ، فلو كان الأمر كذلك لأمكن للناس معالجتها بطريقة أو أخرى ، فكل إنسان يستطيع أن يمتنع عن عمل ما بشيء من التدريب والإرادة ، وحتى العادات المتأصلة يمكن اقتلاعها ... ولو كانت الخطية كسراً عارضاً لناموس الأخلاق ، لأمكن التغلب عليها .

والدليل على أن الخطية متأصلة في الإنسان أنها تجعل الذات تنقسم على نفسها ، فيكون في الذات الإنسانية الواحدة جانب من الإرادة تصبو إلى الحق والخير ، وجانب آخر يبدو كقوة معادية في داخل الإنسان تسيطر عليها الخطية . وقد صَوَّرَ الرسول بولس في رسالة رومية هذا الانقسام والصراع الذى ينتج عن تأصل الخطية في نفس الإنسان بقوله :

« لأنى لست أعرف ما أنا أفعله ، إذ لست أفعل ما أريده بل ما أبغضه فأياه أفعل ... فالآن لست بعد أفعل ذلك أنا بل الخطية الساكنة فى ... لأن الإرادة حاضرة عندى وأما أن أفعل الحسنى فلست أجد ... » (رو ٧ : ١٥ و ١٧ و ١٨ ) .

إن بولس يكتب هذه العبارات من وجهة نظر إرادته التى تتطلع إلى الحق والخير والصلاح .. هذا ما يجعل الخطية تبدو شيئاً غريباً « ما أبغضه فأياه أفعل » ... والمأساة هى أن « ما أبغضه » من وجهة نظر الإرادة الحيرة ، هو « ما أريده » من جهة الإرادة الأخرى التى تطلب الخطية ... وليس معنى هذا أن يكون للإنسان إرادتان ، ولكن كما قال القديس أغسطينوس : « إنها إرادة واحدة ، لكنها بسبب الخطية المتأصلة في الإنسان .، تطلب الخير بجزء من قواها ، وفى نفس الوقت تطلب الأقل من الخير بالجزء الآخر » .

إن الخطية جذرية لأنها تمتع النفس من أن تعمل ما تراه فعلاً بأنه أفضل ، لأنها تفسد وظائف الذات وتمسح القلب فلا يجب الخير الأسمى أو على الأقل يحبه حباً منقسماً غير كامل ، وينشغل بقم أخرى زائفة أو سريعة الزوال .

كذلك تسيطر الخطية على الخيال والتصور فلا تتصور النفس الحقيقة المطلقة والخير الأسمى . وتمتلىء النفس بتصورات حسية أو لذات وقتية .

**والعقل** نفسه لا ينشغل بسبب الخطية بالأمور الروحية بل ينشغل بالأمور الوقتية المحدودة بالزمان والمكان ، ويصبح العقل وسيلة يبرر بها الإنسان نفسه ويتلمس الحجج التى تبرره إذ يحاول إرضاء رغباته الذاتية الشخصية أو الرغبات الأنانية للجماعة التى ينتمى إليها<sup>(٧)</sup> .

وحتى الرغبات والشهوات الطبيعية تفسدها الخطية ، فتجعل الرغبة الطبيعية في الحياة ، تتحول إلى الرغبة في السلطة والسيادة ؛ والرغبة في استمرار النوع الظاهرة في الدافع الجنسي ، تتحول إلى الرغبة في استغلال الآخرين للمتعة .

هذه الطبيعة الجذرية للخطية هى التى أوحى إلى اللاهوتيين القدماء بالتعبير : « عجز الإنسان الكلى » ، لكنه وإن كان عاجزاً بالفعل ، لكنه ليس عاجزاً في الامكانية ، أى أن صورة الله لم تنمج من الإنسان لكنها طمست وشُوِّهت<sup>(٨)</sup> . ويشبه اللاهوتى رينولد نيبور

إذ صُنع على صورة الله ، فإن غايته التي تُخلق لها هي أن يكون ابنا لله متجاوباً مع محبته وخادماً لمشيئته . لذلك فالتحول بعيداً عن الله إلى الذات ، هو إنكارٌ لمسئولية الإنسان أمام الله واعتماده عليه . وهكذا يتصرف الإنسان معتمداً على نفسه فقط ، ومسؤولاً أمام نفسه فقط ، وهكذا يجعل من نفسه (عاصياً) وثائراً ضد ربّه ، ويجعل من نفسه سيّداً لنفسه ... هذا العمل ليس مجرد جمود وإنكار لمحبة الله ، ولكنه إنكار لطبيعة الإنسان نفسه . وهذا يذكرنا - ولا شك - بما جاء في سفر التكوين عن السقوط ، فعندما أراد الإنسان أن يتخلص من مسئوليته أمام الله ، وأراد أن يكون كالله ، سقطت وفسدت طبيعته .

## ٥ - الدوافع إلى الخطية :

إننا نجد التساؤل عن سبب الخطية يحتل مكانه في تفكير البشر على مدى تاريخ الفكر الإنساني ، وطبيعي أن يتساءل الإنسان عن سبب هذه الحالة المأسوية من اغتراب الإنسان عن الله وعن محبته ، ويريد أن يعرف مصدر الخطية . والحقيقة أننا إذا فهمنا لفظ « سبب » بالمعنى المتداول وهو أن شيئاً ما أو حادثاً ما يتسبب بالضرورة في وقوع حادث آخر ، فإننا لا نجد في الواقع سبباً للخطية بهذا المعنى ، لأن الخطية لم تأت بالضرورة نتيجة حتمية لشيء ما ، فإنها كما أوضحنا « حالة في الذات » - ولو أردنا أن نتبع سبب هذه الحالة وننسبها إلى عامل معين خارج الذات الإنسانية ، فكأننا بذلك ننكر مسئولية الإنسان عن الخطية ... فلو قلنا على سبيل المثال إن الشيطان بتجربته وغوايته للإنسان هو سبب الخطية ، فإن هذا القول يتضمن أن إرادة الإنسان لم تكن لها الحرية والقدرة على أن تقاوم هذه التجربة وترفضها . وانتفاء الحرية معناه انتفاء أو ضياع المبدأ الأخلاقي من أساسه<sup>(١)</sup> ...

لذلك اتجه كثيرون من المفكرين إلى محاولة تعليل الخطية بسبب داخل الذات الإنسانية لا خارجها ... وفي هذا المجال كثّر الجدل بين الباحثين ، إلى أي جانب من الذات الإنسانية يمكن أن ننسب حالة الخطية ، هل هو العقل المفترض أنه يتحكم في أفعال الإنسان ؟ أم هي الإرادة التي تقوم بتحقيق العمل نفسه ؟ أم هو الوجدان أو الرغبات والشهوات التي تدفع الإنسان نحو عمل معين ؟ لسنا نريد أن نحمل القارئ إلى متاهات هذا الجدل الشاسعة ، ولكننا نذكر فقط أن القديس توما الأكويني نسب الخطية إلى الإرادة فهي التي تحقق الفعل الخاطيء ، والعقل يشاركها في ذلك بعدم ضبطه لها ، فالإرادة والعقل هما السبب المباشر ، أما الرغبة فهي السبب البعيد أو الختفي وراء هذين - أما القديس أوغسطينوس فيرى أنه ما دامت الخطية حالة في النفس ، تنتج عنها الأفعال الشريرة ، فإنها في الأصل عمل من أعمال الإرادة الحرّة ، فالذات الإنسانية إذ رفضت الولاء لله باعتباره الخير الأسمى واتجهت نحو نفسها ، أصبحت في حالة الخطية .

حد ما أن يقاوم هذه الشرور منفرداً أو مع جماعة مؤمنة مثله بضرورة هذا السمو .  
إن حرية الفرد ليست كاملة ، بل ان هناك عوامل مختلفة تحدّها ، وفي بعض الأحيان قد لا تكون هناك حرية للفرد إلا أن يموت مفضلاً الموت على الخضوع للنظم الفاسدة التي تسود الجماعة ... لكننا يجب ألا ننسى أن هذه النظم سادت واستقرت في الجماعة نتيجة للاختيار الحر لأفراد معينين في تاريخ هذه الجماعة في الماضي ، وعلى هذا الأساس فإن الإنسان مسئول عنها . وقد تتخذ بعض الحكومات - مثلاً - قرارات من شأنها أن تسبب الشقاء لمواطنيها وتجربهم بأنواع من الخطايا والحروب الظالمة ، وتنمية الروح العدوانية أو المتعصبة أو المتعالية ، وهنا يقف الفرد حائراً إذ يتصور نفسه غير مسئول عن السياسة العامة في بلاده ، ولكن هذا لا يعفيه من المسؤولية لأنه ينبغي ان يكافح ويجاهد ويقوم بدوره في المجتمع ، فربما استطاع أن يساعد في تقويم النظام ... وهكذا نرى أن العلاقة بين المسؤولية الفردية والعوامل الاجتماعية أمر معقد وأعمق من تصورنا البسيط .

( ٣ ) وثالث نوع من التجارب تأتي من القلق في المواقف التي يشعر فيها الإنسان بعدم الأمان .

يقول اللاهوتي السويسري إميل برونر : « كل خطية إنسانية بها عنصر من الضعف فهي مشوبة بقلق الإنسان من أجل حياته ، وخوفه من أن يفقد شيئاً بطاعته الله ... ومن ثم فهي نقص في الثقة ، وخوف من المخاطرة والافتكال على الله وحده . إنها قلق الإنسان على نفسه ، فهي ليست مجرد ثورة ضد الله ، لكنها موقف يواجهه الإنسان ويجعله تائهاً حائراً يخاف أن يتخطى هوة الحياة متكلاً على الله وحده » (١٣) .

وقد توسع العلامة المعاصر رينهولد نيبور في توضيح طبيعة ومصدر هذا القلق ، فقال إن الإنسان بإعتباره مخلوقاً ينتمي إلى الطبيعة ويخضع لضعفها ومخاطرها بإعتباره كائناً محدوداً ؛ لكنه في نفس الوقت كائن روحي ، يستطيع أن يتسامى بالطبيعة ويستطيع أن يعقل ويتصور القوة الغير المحدودة التي يمكن أن تتغلب على الضعف ... ويتصور المعرفة الكاملة التي يمكن أن تحل كل مشكلاته ، ويعقل أو يدرك أن هناك خيراً مطلقاً يمكن أن يرفعه فوق عيوبه الأخلاقية ...

فإذا شعر بسبب محدوديته بعدم الأمان والقلق ، فإن الخطية تأتيه عندما يتصور أنه يستطيع بنفسه أن يحصل على القوة الفائقة ، وأن يعرف الحق المطلق ، أو أنه حصل على الصلاح التام ... أو بمعنى آخر عندما يحاول أن يتغلب على قلقه بالتظاهر بأنه

وهكذا نرى أن الدوافع للخطية ترتبط معاً في أغلب الأحيان ، ومن السذاجة أو الخطأ أن ننظر إليها نظرة بسيطة .

## ٦ - تفاوت قدر الخطايا :

هل كل الخطايا شريرة بنفس المقدار ، أم أن هناك خطايا أشر من غيرها ؟ لقد كان هذا السؤال مثار جدل كبير عند اللاهوتيين في مختلف العصور . وقد قال البعض إن هناك تفاوتاً في عقاب بعض الخطايا عن غيرها ، واستدلوا على ذلك ببعض أقوال السيد المسيح ، فمن يعلم أكثر تكون خطيته أشر ، حسب القول :

« وأما ذلك العبد الذى يعلم إرادة سيّده ولا يستعد ولا يفعل بحسب إرادته فيُضْرَب كثيراً . ولكن الذى لا يعلم ويفعل ما يستحق ضربات ، يضرب قليلاً . فكل من أعطى كثيراً يُطْلَب منه كثير ، ومن يودعونه كثيراً يطالبونه بأكثر » ( لو ١٢ : ٤٧ و ٤٨ ) .

كذلك قول السيد لكورزين وبيت صيدا وكفرناحوم إنه ستكون لسدوم وعمورة حالة أكثر احتمالاً يوم الدين مما لها ( متى ١١ : ٢١ و ٢٤ ) .

ربما كان هذا الرأى مشجعاً لبعض الناس على التقدم نحو الكمال والجهاد ضد الخطية وعدم الوقوع فى الفشل الكامل بتصور أنه مهما عمل الإنسان وجاهد فهو خاطئء بنفس الدرجة . على أن كثيرين من اللاهوتيين عارضوا هذه الفكرة لأنها تتنافى مع الفكر السائد فى الكتاب المقدس الذى يؤكد أن جميع الناس أمام الله خطاة ، لأنهم مهما تحسنوا عن غيرهم ، فهم لا يستطيعون أن يوفوا مطالب الله الكاملة من الإنسان . ويؤكد الكتاب أن الجميع أخطأوا وأعوزهم مجد الله ( رو ٣ : ٢٢ و ٢٣ ) وأن « من حفظ كل الناموس وإنما عثر فى واحدة فقد صار مجرماً فى الكل » ( يع ٢ : ١٠ ) .

هذا فضلاً عن أن وضع مستويات مختلفة للخطايا يشجع البر الذائق والرضا بالأقل ، إذ يقول الإنسان إنه إذا لم يستطع أن يتمتع عن الخطايا البسيطة فى جرمها وقدرها ، فليس أقل من الامتناع عن الخطايا الكبيرة ، وبذلك يقارن نفسه بغيره ، فىرى أنه أفضل من غيره ، وهذا فى حد ذاته تصوّر شرير ، وخطية كبرى - إذا أمكن استخدام هذه الصفة لوصف هذه الخطية ...

لا ننكر أن هناك بعض الخطايا التى لها نتائج أفظع من غيرها ، لكننا عادة ننظر إلى نتائج الخطايا التى تحدثها خارج الإنسان ذاته ، ولو نظرنا إلى آثار الخطايا داخل نفس الإنسان



لا يقاس من حرمان أحد أفراد الأسرة من حقوقه المدنية لاثامه مثلاً بالرشوة أو الاختلاس . وهكذا نرى أن الناس ينظرون إلى الخطايا ذات الدافع الحسى بإعتبارها أثر من الخطايا الناتجة عن الطمع أو الكبرياء . ولسنا فى مجال تحليل هذه الظاهرة ، إلا أننا نريد أن نقول إن مبادئ الأخلاق المسيحية - متبعة فى ذلك شخص السيد المسيح - تعتبر الكبرياء والخطايا الصادرة عنها من أثر الخطايا ، ولكنها لا تخفف من شر الخطايا الأخرى ، ولا تنهون معها . وإنما تنظر إلى الخطايا النابعة عن الكبرياء بأنها ذات أثر أسوأ على شخصية الفرد ، - وفى المدى البعيد - على حياة المجتمع بصفة عامة .

ونستطيع أن نجد بعض الأسباب التى تبرر هذا التقييم :

- أ - إن الخطايا الروحية تعمى الإنسان عن واقعه ، والكبرياء تقف عائقاً دون تواضع الإنسان ، وبذلك تعطل طريق توبته ، ذلك لأن أساس التوبة هو التواضع الحقيقى أمام الله .
- ب - إن الكبرياء إذ تجعل الإنسان يحس بتفوقه ، تدفعه إلى احتقار الآخرين ودينونتهم ، وبذلك تعمى الإنسان عن أن يرى نفسه على حقيقتها .
- ج - إن الكبرياء أكثر الخطايا إيذاء للغير بشكل أكثر شيوعاً واتساعاً . وربما كانت الخطايا الجسدية تضر بالإنسان نفسه وبالدائرة الضيقة المحيطة به ، كخطية السكر والجنس ... ومع أن نتائج هذه الخطايا فظيعة ، لكنها ليست بأفظع من نتائج الكبرياء ، لأن الكبرياء تدفع إلى القسوة والظلم والاستبداد بالغير ، وهذه الخطايا تتعدى آثارها الدائرة الضيقة وتؤثر فى المجتمع بشكل عام وتسبب المأسى للآخرين . فإذا كان حاكم مثلاً منحرفاً فى حياته الشخصية فإن آثار هذا الانحراف تكون أقل مما لو كان مستبداً متكبراً متجبراً ، لأنه فى تلك الحالة يتمسك بالسلطة ويدافع عنها بشكل يجعله يستهين بكل المبادئ ويدوس الآخرين ، ويشجع التعذيب والقتل والظلم والكذب وشهادة الزور والاضطهاد وغير ذلك من الشرور .
- د - وهناك نوع آخر من الكبرياء هو الكبرياء الفكرية أو العقلية وهذا النوع أكثر خبثاً وخفاءً من أنواع الكبرياء الأخرى ، لأنه يقود إلى استبداد الإنسان برأيه ، ويجعله يحول الحقائق الجزئية التى يعتقدونها ، إلى حقائق مطلقة لا تقبل المناقشة ، وينتج عن هذا النوع من الكبرياء كبرياء أخلاقية وروحية عندما يتصور

أوغسطينوس ، فقالوا إن آدم قبل السقوط كانت لديه القدرة « أن يخطيء أو لا يخطيء » ، إلا أنه بعد السقوط صارت له ولنسله « القدرة أن يخطيء » ، وفقدوا القدرة على عدم الوقوع في الخطية<sup>(١٥)</sup> .

ويقول العلامة المعاصر رينهولد نيبور ، إن إرادة الإنسان أصبحت تميل إلى الشر الأمر الذى يجعل وقوع الإنسان في الخطية أمراً « لا يمكن تجنبه » ، لكن نيبور يرفض أن يستخدم كلمة « حتمى » لأن ذلك يتضمن فقدان الحرية وبالتالي عدم المسؤولية .

ويفسر نيبور هذه الحقيقة بالقول إنه مادامت أى خطية فعلية تفترض: وجود « حالة الخطية » أولاً ، فإن « حالة الخطية » هذه إنما هى ميل في الإرادة للخضوع للتجربة والوقوع في الخطايا الفعلية . ويقول نيبور إن التعبير « الفساد الموروث » الذى توصف به « الخطية الأصلية » في علم اللاهوت إنما هو تعبير رمزى لا يشير إلى انتقال الخطية بقوانين الوراثة الطبيعية التى يدرسها العلماء في « علم الوراثة » ، ولكنه يشير إلى أنه منذ بداية التاريخ الإنسانى ، والجنس البشرى يميل إلى الخطية ، وهكذا تصير الخطايا الفعلية أمراً لا يمكن للناس تجنبه ، ومع ذلك فالإنسان مسئول عن أفعاله ، رغم ما يبدو في هذا الفكر من تناقض ظاهرى ، يقول عنه إنه لا يحتاج إلى مزيد من الشرح ، لأنه أمر واقع<sup>(١٦)</sup> .

ولو أننا تعمقنا في النظر إلى هذين الاتجاهين لوجدنا أن أصحاب النظريات المثالية المتحررة أو « الليبراليين » تجاهلوا أو قلّلوا من شأن تضامن الأجيال الماضية مع الحاضرة وأثر ذلك في اختيارات وسلوك الأجيال الحاضرة . ونحن في الواقع لا نستطيع أن نعزل الفرد في الحاضر عن ما توارثه من عادات وتقاليد من الأجيال السابقة . ولذلك فإن مذهب « الخطية الأصلية » يعتبر أكثر واقعية لأنه يعطى الأهمية الكافية لتضامن الفرد مع الإنسانية كلها في المسؤولية عن الخطية .

إن ما يقوله « الليبراليون » من أن الإرادة الإنسانية حرة في أى لحظة أن تختار بين الخير والشر ، لا يطابق الواقع ؛ ذلك لأن مجرد الاختيار محكوم بما درج عليه العقل من التمييز بين الخير والشر ، وهذا التمييز ناتج عن التراث الذى توارثه الإنسان ، لذلك فإن حرية الإرادة في هذا المجال محدودة .

ويقول الأسقف وليم تمبل<sup>(١٧)</sup> : « إننا أحرار فعلاً ، لكن حريتنا هذه محكومة بأفكارنا الشخصية التى تعاوننا على إتخاذ القرار حسب ما نراه من « خير ظاهر » لنا ، لكن فكرتنا عن هذا « الخير » مشوّهة بسبب الأنانية المستقرة فينا ، وهكذا تكون إرادتنا في الواقع أو حريتنا

## الفصل الثالث

# الإنسان وحياته المقتداه أو الحياة المسيحية

أوضحنا قبلاً أن هناك تناقضاً في الإنسان : فهو قد تُخلّق على صورة الله يمتلك القدرة على محبة الله والقريب ، ومع ذلك فقد سقط في خطية محبة ذاته . ومع أنه ليس بالضرورة محكوماً عليه بأن يخطيء في كل فعل يفعله ، لكنه مهدد باليأس بسبب فشله في أن يتغلب على خطيته وبسبب انفصاله أو اغترابه عن الله وعن القريب .

كيف يستطيع هذا الإنسان أن يطيع وصية الله التي هي وصية المسيح أيضاً أن يحب الله من كل قلبه ومن كل نفسه ومن كل فكره ومن كل قدرته وأن يحب قريبه مثل نفسه .

إن المسيحية تقول لنا إن هذا ممكن فقط بمعونة نعمة الله الذي يغفر خطايا الإنسان وينعم عليه بقوة ليست له . وما يؤكد إيمان البشر بهذه النعمة أن الله اقتداهم بالمسيح ومحبه المضحية ، فمى موت المسيح على الصليب نرى محبة عميقة مكلفة قد أعلنها الله للناس : « الله يُبني محبته لنا إذ ونحن بعد خطاة مات المسيح لأجلنا » ( روم ٥ : ٨ ) .

لكن هذا ليس كل شيء ، لأن عمل المسيح لم يقف عند هذا الحد ، بل عمله مستمر في حياة المسيحيين هنا والآن . لقد قام المسيح من بين الأموات وظهر للتلاميذ ، وفي يوم

المخاطرة أو ما يمكن أن نسميه قفزة فكرية (Leap) ، إذ ليست هناك وسيلة محسوسة لتأكيد وجود الله ، أو صلاحه للبشر ، أو محبته الفادية في المسيح . لكن الإيمان ليس قفزة في الظلام اعتباطاً دون منطق أو فكر سليم ، إذ هو مؤسس على ما عمله الله في المسيح . إننى أستطيع أن أثق بالله لأنه يبين محبته لى في تجسد المسيح وموته . وأستطيع أن أثق في رحمته لأنه أظهر استعداداً أن يغير لخطاة مثلى . والإيمان هو عطية من الله ، فالإنسان المكتفى بذاته ، المتمركز في ذاته ، لا يمكنه أن يثق بالله إلا إذا عملت فيه نعمة الله . فلا يمكن الوصول إلى الإيمان إلا بمعونة الله ، فخطوة الإيمان التى تضع الإنسان على بداية الطريق إلى الخلاص ، لا يمكن أن يصل إليها الإنسان من نفسه ، ولكنها تظهر كنوع من التجاوب لما عمله الله في المسيح ، يعمل الروح القدس في الإنسان ليتبينه ويراها . إلا أن الإيمان عمل إرادى يمكن للإنسان أن يقبله أو يرفضه - فإذا قبل الإنسان هذا العمل فإنه ينال الغفران والمصالحة مع الله فتعود العلاقة مرة ثانية بين الإنسان والله .

ولأن الإنسان يحتاج إلى الإيمان ليختبر الغفران والمصالحة ، لذلك كان الإيمان نقطة البداية في الحياة المسيحية ، واستخدم اللاهوتيون التعبير المشهور « التبرير بالإيمان » - ومعنى هذه العقيدة - التى شرحها الرسول بولس وأعاد لوثر اكتشافها - لا يمكن فهمه فهماً كاملاً إلا إذا فكر الإنسان فيما تقررره وما تنفيه - فهى تنفى تبرير الإنسان بأعماله وبفضائله التى يعملها طاعةً للناموس . أى أنه لا يستطيع أن ينال الخلاص كأجرة له عن بر الذى اقتناه بالأعمال الصالحة .

ومن الجانب الايجابى فهى تقرر أن الإنسان اغترب عن الله وفقد الرجاء في المصالحة مع الله ، ولكن الله اتخذ جانب المبادأة أو المبادرة ليحطم الحاجز - حاجز الخطية - وليعيد الإنسان مرة ثانية إليه فقد كان « الله في المسيح مصالحا للعالم لنفسه » - هذا الغفران تخطى كل ما كان يتوقعه الإنسان بمقياس العدالة ، لذلك لا يمكن تفسيره إلا بأنه من فيض محبة الله التلقائية المنعمة على البشر دون استحقاق<sup>(١٨)</sup> . لا يعتبر هذا الأمر تساهلاً مع طبيعة الله العادلة لأن الكتاب يبين أن العدل قد تم وتنفذ في موت المسيح على الصليب .

ومن الضروري التركيز على هذه النقطة لأن كثيرين يتصورون أن غفران الله يتم بمجرد رحمته وحبه للإنسان ، وهذا يغفل جانباً هاماً في الأخلاق المسيحية وهو عدل الله ، فالغفران الذى قدّمه الله كان غفراناً مكلفاً جداً ... ولأجل هذا ينبغي أن يدرك كل مسيحي بأن الغفران المكلف هذا يقتضى عدم التساهل مع الخطية بل يستلزم حياة الجهاد مدى الحياة ضد الخطية .

ولعلنا نسأل عن دلالة هذه الحقيقة بالنسبة للأخلاق المسيحية . إن سعى المسيحى إلى الكمال حقيقة جوهرية فى الأخلاق المسيحية ، ومالم يسع المسيحى ليصل إلى « الإنسان الكامل ، إلى ملء قامة المسيح » فإنه معرض أن يكتفى بتغيير محدود فى حياته واتجاهاته ، وتكون النتيجة الختمية هى التكاسل الروحى والرضا بالواقع الأقل ، أو الرضا بحالة الذات الراهنة ، وهذا يشل نموه الأدبى والأخلاقي . والرضا بالواقع فى الحياة الأخلاقية يقود إلى الإذعان للمظالم الاجتماعية وقبولها ، وهذا خطر يهدد الكنيسة ورسالتها فى المجتمع .

إن هناك خطرين يهددان الكنيسة : أحدهما هو الإغراق فى تأكيد خطية الإنسان وعجزه عن الوصول إلى الكمال ، لدرجة تجعل الإنسان يرضى بالواقع الأقل من الكمال ، وبذلك تفتر همته ويقل سعيه نحو الكمال ، ويرضى عن ذاته وعن مجتمعه ولا يصير ناقداً للمظالم والعيوب الموجودة فيه ... هذا من جانب ؛ أما الخطر الآخر فيتمثل فى الاعتقاد بأن الكنيسة لا ينبغي أن تضم سوى الكاملين أخلاقياً ، وبذلك تسقط الكنيسة فى الكبرياء الروحية ، وتنزل عن واقع العالم الذى تعيش فيه ، فلا تؤثر فيه ، ويصاب المجتمع بما يشبه انفصام الشخصية .

### ٣ - الحياة « فى المسيح » و « فى الروح » :

لعلنا الآن اتقننا بأن الحياة المسيحية ليست مجرد مصالحة مع الله فحسب ، بل هى صراع ضد الخطية للوصول إلى المحبة الكاملة لله والقريب .

لكن ... كيف يساعد الله الإنسان ليحيا هذه الحياة ؟ يقول « العهد الجديد » ويؤيده الاختبار خلال التاريخ الطويل إن الله يعمل ذلك عن طريق حضور المسيح ، وقوة الروح القدس أو روح المسيح العامل فى الإنسان ...

إن بعض المسيحيين يركزون فى كلامهم وأفكارهم على جانب واحد من الحقائق المسيحية ، وهو ما عمله الله لأجل الإنسان فى الماضى ، أى فى صليب المسيح ... كثيرون منهم يعتمدون على كفارة المسيح ومصالحته لهم مع الله وكأنما هذا يكفى ... فتراهم يكتفون بالنظر إلى الوراء إلى ماضيتهم ، ويهللون ويشكرون لأن الله فداهم وحررهم من عبودية الخطية ، ناظرين إلى الصليب فحسب كأنما الخلاص مجرد أمر مضى وانتهى ، ويعيشون على هذه الذكرى أو « يمتنون » تلك الحقائق فحسب ... والبعض يتخذون من رسائل بولس الرسول أساساً لهذا الاعتقاد معلنين أنه « لا شئ من الدينونة على الذين هم فى المسيح يسوع » ... وأنهم اذ قد تبرروا ( فى الماضى ) بالإيمان فلهم سلام مع الله ... لكننا لو قرأنا

فلقد قال بولس الرسول لأهل فيلبى : « فليكن فيكم هذا الفكر الذى فى المسيح يسوع أيضاً » ( فيلبى ٢ : ٥ ) ، أو « كونوا على فكر المسيح يسوع » ( الترجمة العربية الجديدة ) .

إن الاقتداء بالمسيح هو فى الفكر وليس فى الوسيلة ، فى جوهر الحياة وليس فى المظهر الخارجى ... وهذا يأتى نتيجة لعمل الروح القدس أى بعمل المسيح الذى يحيا فىنا بروحه ..

هذا هو أساس الحرية المسيحية . صحيح أن البعض يستنبطون لأنفسهم أموراً لا تليق ، باسم الحرية وعلى حسابها ، لكن هؤلاء يقفون موقف الدينونة تماماً كأولئك الذين يتفقدون الحرفيات ويهملون الروح - روح التعليم - أو فكر المسيح ، فهم أيضاً تحت دينونة ، فأساس الحرية المسيحية هو الإخلاص والمعانة فى البحث عن أفضل طريق يعبر عن فكر المسيح ، الذى يصف لنا بولس أن جوهره هو التضحية وإنكار الذات والمحبة ...

إن وجود وعمل الروح القدس فىنا يؤكد لنا أن الله ليس كائنًا بعيداً عالياً - لكنه قريب ومؤثر فى حياتنا . ويعمل الروح تصير المحبة عاملاً فعّالاً فى حياة المسيحي « لأن محبة الله قد انسكبت فى قلوبنا بالروح القدس المعطى لنا » ( رو ٥ : ٥ ) .

وعندما تنسكب محبة الله فى قلوبنا توظف فىنا محبة الله والرغبة فى عمل مشيئته . وهذا هو طريق التقديس . فلا تصير الحرية فرصة للجسد لإغرائنا لنخطئ ، بل تكون دافعاً لنا لننتقل إلى مجالات لا نهائية غير محدودة من الخدمة والتضحية والمحبة ... وتعبير آخر لنحيا « ليس حسب الجسد بل حسب الروح » - وهكذا يصير الروح هو « مُقَدَّسُنَا » ، فيشهد للمسيح ولمصالحته إيانا مع الله ، فيكون واهب الحياة ومصدر حياتنا الجديدة ... هذا ما يسميه بولس الرسول فى روميه ٧ : ٦ « جِدَّةُ الروح » أو « نظام الروح الجديد » ( الترجمة العربية الجديدة ) ويقارنه « بعثق الحرف » أو « نظام الحرف القديم » . وعن هذا يقول أيضاً فى ٢ كو ٣ : ٦ عن هذا العهد الجديد « لا الحرف بل الروح . لأن الحرف يقتل ولكن الروح يُحْيِي » . « عهد الروح لا عهد الحرف . لأن الحرف يميت والروح يحيى » ( الترجمة العربية الجديدة ) .

#### ٤ - النعمة الإلهية وحرية الإنسان :

لقد أوضحنا أن الحياة المسيحية التى تبدأ بالتبرير بالإيمان وتسعى نحو الكمال بعملية التقديس ، إنما هى ثمر عمل الله الفدائى فى الإنسان ، ومن الواضح أن عملية الخلاص كلها يبدأها الله ويتابعها الله حتى النهاية . إن هذا الاعتقاد بالنعمة الإلهية اعتقاد أساسى فى اللاهوت المسيحى ، وهو فى نفس الوقت أساسى فى الأخلاق المسيحية . وأول من توسع فى شرح هذه

طبيعته ، إلا أنه لا يمتلك القدرة على ممارسة حرية الإرادة في اختيار الخير ، ومثله في ذلك مثل إنسان مكسور الرجلين ، فهو كإنسان يمتلك في طبيعته القدرة على المشي ، لكنه في الواقع الفعلي عاجز عن ذلك . لذلك فما لم ترجع إليه الصحة بنعمة الله ، فإنه لن يستطيع أن يتجنب الخطيئة . ولكنه - بمعونة النعمة - يمكن أن يتخلص من حتمية وقوعه في الشر ، وتعود إليه حريته كاملة<sup>(٢٠)</sup> .

لقد كانت نظرة أوغسطينوس إلى محدودية حرية إرادة الإنسان نظرة ثابتة ، امتاز بها عن كثيرين من الفلاسفة الذين تحدثوا نظرياً عن حرية الإنسان - فعلى سبيل المثال يقول « عمانوئيل كانت » (Kant) إن حرية الإرادة مبدأ أساسي مفترض من مبادئ العقل العمل ، لأن التعبير « ينبغي عليّ أن أعمل كذا » أو « يجب عليّ كذا » يتضمن إمكانية تحقيق هذا الواجب . فإذا كنت أقول « ينبغي عليّ » فإن ذلك يستلزم إمكانية القول : « إنني أقدر على عمل الشيء » - ولا يطالب الإنسان إلا بما تكون لديه القدرة على عمله . هذا المنطق سليم نظرياً ... ولكنه يصطدم مع الواقع أحياناً . فالمدمن على الخمر مثلاً يعرف أنه « ينبغي عليه » أن يترك الخمر ، ولكن هل يستطيع في الواقع أن يفعل ذلك بإرادته ؟

إن علم النفس - وبخاصة مدرسة علم النفس التحليلي - كشفت لنا أن جهد الإرادة الواعي ليس له تأثير على أعمال وعادات متسلطة على الإنسان إذا كان مصدر هذه الأفعال أو العادات كامن وراء الشعور أو العقل الواعي للإنسان . ولقد كان أوغسطينوس محقاً في دعواه أن الإنسان لا يستطيع أن يستخدم حرية إرادته استخداماً فعالاً إلا إذا كُـمِرَت سلطة الخطيئة التي تسوده ... أو بتعبير آخر لن يستطيع أن « يريد » الخير الأسمى وهو محبة الله ومحبة القريب إلا إذا رفعت نعمة الله وانتشلته من محبة الذات .

إلا أن القديس أوغسطينوس لم يكتف بالقول إن الإنسان الطبيعي لن يقدر على اختيار الخير حتى تشفى النعمة إرادته ؛ ولكنه ذكر تعبيراً آخر وهو أن نعمة الله لا يمكن للإنسان مقاومتها . (Irresistible) وهو يربط بين هذه الحقيقة وعقيدة « التعيين السابق » (Predestination) ... وبهذا يكاد يلغى حرية إرادة الإنسان حتى بعد أن تشفى نعمة الله هذه الإرادة . وإن كان أوغسطينوس لم يقرر ذلك ، بل قال إن النعمة تتعاون مع المؤمن عندما يريد ذلك<sup>(٢١)</sup> ، ولكن مضمون هذا القول إن حرية الإنسان تصبح واهنة هزيلة حتى بعد التجديد . وكأما دور الإنسان هو مجرد الموافقة على ما سبق الله أن قرره ...

ونحن لا ننصح بقبول افتراضات أوغسطينوس حتى نهاية مداها ، ولكننا نؤكد الحقيقة أن

فى هذه الشركة الجديدة ، التى يُعبّر عنها بالكنيسة ، اعتبر المسيحيون المسيح رباً ، واعتُبرت الكنيسة نفسها جسداً للمسيح ، وهو رأسها غير المنظور ، وبهذه الصفة تكون هى استمراراً لعمله الذى بدأه فى حياته على الأرض - والشركة فى الكنيسة هى شركة فيه ومعه . وقد وصفها المسيح نفسه فى تشبيه يؤكد الوحدة التى لا تقبل الانفصال بقوله : « أنا الكرمة وأنتم الأغصان » ( يو ١٥ : ٥ ) . وفى نفس الوقت كانت الكنيسة منذ نشأتها شركة الروح القدس الذى أرسله المسيح للكنيسة منذ يوم الخمسين برهانا على أنه حاضر فيها واهبا إياها بركاته وهباته ومواهبه ، فقد كان الروح القدس هو مصدر حياة الكنيسة الجديدة ومحبها وسلامها وبهجتها .

ومادام المسيحيون قد اعتبروا الكنيسة المجال الذى يستمر فيه عمل المسيح الواهب حياة وعمل الروح القدس المانح القداسة ، لذلك وصفت الكنيسة بأنها « مقدسة » ، ولا يعنى هذا أن أعضائها أسمى أخلاقيا من هم خارجها - ومع أنه من المفروض والمطلوب أن يكونوا هكذا ، لكن الواقع قد يكون أحيانا غير ذلك - وإطلاق صفة القداسة على الكنيسة لا يرجع إلى واقع حياة أعضائها ولكنه يرجع إلى أنها مجال عمل الروح القدس ، وإمكانية السمو بحياة أعضائها إذا تجاوزوا مع عمل الروح القدس فى حياتهم ؛ كما يرجع أيضاً إلى أنها جماعة جاءت إلى الوجود نتيجة عمل الله الفدائى وتعتمد على الروح القدس فى حياتها ، فهى مجتمع النعمة الشاعر بضغفه ، الشاكر لحبة الله ، والشاهد لذلك<sup>(٢٢)</sup> .

فالحياة المسيحية تظهر عادة فى المؤمن وينمو المؤمن فيها من خلال حياة الكنيسة التى تغذيه فى كل مرحلة من مراحل حياته . والكنيسة هى التى تحمل الإنجيل وقد حفظت إعلانات الله التى أعلنت عبر الأجيال حتى قمة هذا الإعلان فى يسوع المسيح وعمله وحياته ، وهى التى تواصل رسالة الإنجيل من جيل إلى جيل بالوعظ والتعليم - وهى أيضاً الشركة التى من خلالها وعن طريق عمل النعمة تظهر ثمار الإيمان الأدبية والأخلاقية فى الحياة - ولذلك فالكنيسة تعين المؤمن على معرفة الإنجيل وتطبيق مبادئه عمليا فى الحياة . ومن خلال شركته فى الكنيسة يفهم معنى المحبة ويتجاوب مع نداءها ، وبذلك نرى أهمية الكنيسة للمؤمن فى حياته الروحية والأدبية .

لذلك فإن ما ينادى به البعض من أن الفرد المسيحي هو أساس الكنيسة المسيحية وأن الكنيسة هى مجموعة أفراد اختبروا المسيح فردياً وشخصياً وتجمعوا بإختيارهم وباستقلاليتهم فى جماعة هى الكنيسة - يبدو انه رأى غير سليم وغير واقعى ... صحيح أن الفرد يقبل الإيمان ويتجاوب مع عمل النعمة كفرد باختياره الحر ... ولكن هذا الإيمان عينه ، وعمل



يشتركون معه في الإيمان والحياة ، ويجد ذلك أيسر وأسهل من محبته لغيرهم ؛ لكن المسيحي يجب أن يحذر من الإسهام في صيرورة الكنيسة مجتمعاً مغلقاً على ذاته - ومن المؤسف أن كنائس كثيرة فيها هذا العيب الخطير الذى يتنافى مع روح المحبة المسيحية . ( وفي دراسة أخرى سنجد تفصيلاً لمعنى المحبة المسيحية ) .

إن الكنيسة - وإن كانت جماعة وشركة روحية ، من خلالها تعمل نعمة الله في أفرادها ، لكنها في نفس الوقت جزء من النسيج البشرى . وكثيراً ما تتعرض الكنيسة لخطية الكبرياء الجماعية ، وتكون جماعة طاردة للغير ، في الوقت الذى يجب فيه أن تكون ملجأ للأرض ونوراً للعالم وقلباً كبيراً يعبر عن طبيعة الآب السماوى الذى يفتح صدره للجميع ، ويشرق شمس ويرسل مطره على الجميع بلا استثناء .

ونتيجة لهذا الإنغلاق فإن الكنيسة تشغل أكثر مما ينبغي بحياتها الداخلية ونظامها وصالحها الخاص ونشاطاتها المحدودة ، وبذلك تنعزل عن حياة ومشكلات المجتمع الذى تعيش فيه ، فتفقد رسالتها وتتخلى عن مسؤوليتها إزاء العالم . وهى إما أن تتحول أعضاؤها إلى سلبين ومنغلقيين عن العالم الذى يعيشون فيه ، فتصبح شخصية المسيحي باهتة غير مؤثرة ؛ أو أن تخلق في أعضائها نوعاً من انفصام الشخصية ، فيعيش الواحد منهم بشخصية في داخل الكنيسة واجتماعاتها ونشاطاتها ، وبشخصية أخرى في نواحي حياته الاجتماعية خارج الكنيسة - وكلا الأمرين خطر على النمو الروحي والاجتماعي للفرد ، وإضعاف لرسالة المسيح في العالم .

( ٣ ) وواجب الكنيسة الأخلاق الثالث هو الخروج بالرسالة المسيحية إلى العالم - إن عمل الله القدائى مستمر في العالم ، وقوى الشر تعارضه ، لذلك فالكنيسة هى التى يجب أن تنشر رسالة المسيح في العالم ، والملح الذى يجب أن يذوب لإصلاح حياة العالم ، والنور الذى يجب أن يضيء ظلماته . إن رسالة الكنيسة غير قاصرة على الصلاة لأجل العالم ، بل الخروج إليه - وويل للمستريحين في الكنيسة ! ! ... إن لهم عملاً يجب أن يؤدوه .

( ٤ ) وفي خروج الكنيسة خارج جدرانها إلى العالم الخارجى ، نجد أيضاً مسؤولية الكنيسة في العمل الاجتماعي . إن محبة القريب لا يجب أن تنحصر في مجرد علاقات شخصية بين أفراد ، ولكنها يجب أن تترجم في العلاقات الجماعية بين الطبقات والأجناس والشعوب في صورة العدالة الاجتماعية ، والثورة على الشرور الاجتماعية لتحقيق الخير والعدالة والمساواة لمختلف الطبقات والجماعات .

لأنها تبدو كأنها تجمع مظاهر أو صفات متناقضة وعلى سبيل المثال فهي تهتم بهذا العالم وفي نفس الوقت تهتم بالعالم الآخر ... والإنسان يحيا حياته في الزمن ، لكنه في نفس الوقت متعلق بالأبدية التي لا زمن لها ، ومن الناحية الأخلاقية نستطيع أن نرى وجهين للحق ، وكلاهما صحيح وهام . فالمسيحي يسعى نحو القداسة أو الصلاح الكامل ، وفي نفس الوقت يسعى إلى ذلك لا بالانطواء والاعتزال عن هذا العالم ولكن بتأدية مسؤولياته في عائلته ووظيفته ومجتمعه ، وكل هذه مشوبة بالنقص ، وتعرضه للخطأ ... لكنه إذا إنعزل واعتزل يتعرض أيضاً لأنواع أخرى من الخطأ . لذلك فعليه أن لا يحتقر مسؤولياته اليومية التي قد يشعر أنها أقل مستوى من تطلعاته الروحية . إنه يجب أن يصلى ليتحقق ملكوت الله على الأرض ، وفي نفس الوقت يحيا كمعضو في هذا الملكوت ويسعى لكي يقود غيره إلى حياة الملكوت في أثناء حياته وحياتهم على الأرض - ويلاحظ البعض أن مسيحية القرون الأولى والوسطى أهملت الحياة في هذا العالم تحت تأثير انتظار الحياة الأخرى والنزعة إلى الزهد والتقصيف في هذا العالم . ومن مزايا مسيحية العصر الحديث أنها أعادت الاهتمام بقيم هذه الحياة في هذا العالم . ورغم ذلك فالمسيحي يجب أن يتخطى الحاضر في نظريته ويتطلع إلى المستقبل بإيمان ورجاء ، فإن الحياة هنا مشوبة بالنقص والقصور ، وتطلعات المسيحي الأخلاقية والاجتماعية لن تتحقق هنا بالكمال المرجو ، لأن قصور الفرد المسيحي نفسه ومقاومة الغير تحد وتقلص من مسيرة التقدم نحو الكمال ... وأحياناً يخيّل إلى الإنسان أن الموت يعوقه عن تحقيق آماله بالنسبة لتطلعاته نحو الكمال . إنه يرى أمامه صورة للكمال لكنه لا يستطيع أن يصل إليها ، وما أشبه بموسى الذى سمح له الله أن يصعد إلى رأس الفسحة ويرى أرض الميعاد التى جاهد للوصول إليها ، يراها بعينيه ، لكنه يُحرم من الدخول إليها ( تث ٣ : ٢٧ ) .. لهذا فإنه رغم أهمية الاهتمام بمسؤولياتنا في هذا العالم ، فإن من الضروري أن يُدعّم هذا الاهتمام برجاء الحياة الأبدية .

وحياة المسيحي تتميز بالسلام والفرح ، لكنها أيضاً حياة جهاد وألم . ولقد أوضح بولس الرسول أن الفرح وهو من ثمر الروح القدس ، يمكن أن يناله المسيحي بالألم وإنكار الذات ، كما شرح لنا السيد المسيح الحياة عن طريق الموت ...

فالسلام والغبطة من المظاهر الجوهرية للحياة المسيحية . والغفران يطرد القلق الذى يصاحب الخطية ، وإذ يتصالح الإنسان مع الله ، ينال سلاماً معه ، ومع نفسه ومع قريبه - وهكذا ينال نصيباً في الشركة مع الله وهو خيره الأسمى وفرحه الحقيقي ... إلا أن هذا لا يعنى أن حياة المسيحي تتميز بمشاعر السلام والفرح دائماً ، ذلك لأن حياة الإنسان في صراع دائم مع الشر من الداخل ومن الخارج ، لذلك لا نتوقع أن يعيش المسيحي حياة

## مراجع الباب الثالث

### الإنسان في المسيحية

- (1) Baker, Hershel, **The Dignity of Man**, Cambridge: Harvard University Press, 1947.
- (2) Huxley, Julian, **Man Stands Alone**, New York: Harpers, 1941.
- (3) Niebuhr, R., **The Nature and Destiny of Man**, Vol. I, New York: Scribners, 1941, p. 152
- (4) Ibid., p. 181
- (5) Brunner, Emil, **Man in Revolt**, Westminster Press, 1947, pp. 319 - 322
- (6) Thomas, George, **Christian Ethics and Moral Philosophy**, New York: Charles Scribners Sons, 1955, pp. 165 - 166
- (7) Niebuhr, R., **The Children of Light and the Children of Darkness**, New York: Charles Scribners Snow, 1944, pp. 20 - 22
- (8) Aquinas, **Summa Theologica**, I - II, p. 85
- (9) Niebuhr, R., **Nature and Destiny of Man**, Vol. I p. 269
- (10) Aquinas, op. cit., p. 80
- (11) Rauschenbush, W., **A Theology for the Social Gospel**, New York: Macmillan, 1918, chs. 8, 9
- (12) Temple, William, **Christianity and Social Order**, New York: Penguin Books, 1941, p. 14
- (13) Brunner, Emil, **Man in Revolt**, Westminster Press, 1947, pp. 131 - 132
- (14) Niebuhr, op. cit., I, ch. 7
- (15) Thomas, George, op. cit., pp. 185 - 189
- (16) Niebuhr, R., op. cit., I, ch. 9
- (17) Temple, William, **Nature, Man and God**, London: Macmillan Co., Lectures 9, 11
- (18) Aulen, Gustav, **The Faith of the Christian Church**, Philadelphia: Muhlenberg Press, 1948, p. 290
- (19) Ibid., pp. 242 - 243
- (20) Augustine, **On Nature and Grace**, ch. 57
- (21) Augustine, **An Grace and Free Will**, ch. 10